

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 sierpnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	SSR Joanna Kucal
Protokolant	stażysta Magdalena Migulla

po rozpoznaniu w dniach: 25 lutego 2021r. oraz 29 lipca 2021r. sprawy:

1) K. B. (B.)

s. A. i B.

ur. (...) w K.

2) S. N. (N.)

s. A. i D.

ur. (...) w C.

oskarżonych o to, że:

w dniu 22 grudnia 2019 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci urządzenia foto- pułapki marki B. model (...) -30M o numerze (...) wraz z kartą sim sieci O., metalową obudową, stalową linką oraz kłódką powodując straty o łącznej wartości 2.162,34 złotych na szkodę K. R. (...) w K.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

1. uznaje oskarżonych K. B. i S. N. za winnych tego, że w dniu 22 grudnia 2019 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zniszczenia mienia w postaci fotopułapki B. M.-30M o numerze (...) wraz z kartą sim sieci O. metalową obudową, stalową linką zabezpieczającą oraz kłódką powodując straty o łącznej wartości 1.136 złotych na szkodę (...) S.A. (...) Ochrony (...) w K. czym wyczerpali ustawowe znamiona przestępstwa z art. 288 § 1 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk przy zast. art. 37a kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020r. w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza:

- oskarżonemu K. B. karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 20 zł (dwudziestu złotych)

- oskarżonemu S. N. karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 30 zł (trzydziestu złotych);

2. na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych środków kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. (...) Ochrony (...) w K. kwoty 1.136 zł (jednego tysiąca stu trzydziestu sześciu złotych);

3. na mocy art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. L. kwotę 588 zł (pięćset osiemdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu na rzecz oskarżonego K. B. i kwotę 135,24 zł (sto trzydzieści pięć złotych dwadzieścia cztery grosze) stanowiącą stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności;

4. na mocy art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. W. kwotę 588 zł (pięćset osiemdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu na rzecz oskarżonego S. N. i kwotę 135,24 zł (sto trzydzieści pięć złotych dwadzieścia cztery grosze) stanowiącą stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności;

5. na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego K. B. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 403,72 zł czterysta trzy złote siedemdziesiąt dwa grosze) oraz opłata w wysokości 80 zł (osiemdziesiąt złotych), zaś na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w pozostałej części od ponoszenia wydatków obciążając nimi Skarb Państwa;

6. na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego S. N. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 403,72 zł czterysta trzy złote siedemdziesiąt dwa grosze) oraz opłata w wysokości 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych), zaś na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w pozostałej części od ponoszenia wydatków obciążając nimi Skarb Państwa.

Sędzia

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 715/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	K. B.	W dniu 22 grudnia 2019 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z S. N. dokonał zniszczenia mienia w postaci fotonużki B. M.-30M o numerze (...) wraz z kartą sim sieci O. metalową obudową, stalową linką zabezpieczającą oraz kłódką powodując straty o łącznej wartości 1.136 złotych na szkodę (...) S.A. (...) Ochrony (...) w K., tj. czyn z art. 288 § 1 kk	
2	S. N.	W dniu 22 grudnia 2019 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z K. B. dokonał zniszczenia mienia w postaci fotonużki B. M.-30M o numerze (...) wraz z kartą sim sieci O. metalową obudową, stalową linką zabezpieczającą oraz kłódką powodując straty o łącznej wartości 1.136 złotych na szkodę (...) S.A.	

		(...) Ochrony (...) w K., tj. czyn z art. 288 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I. (1-2)</p> <p>W dniu 22 grudnia 2019r. zastępca Komendanta posterunku (...) Ochrony (...) w R. P. W. o godzinie 14.56 otrzymał nieczytelne zdjęcie z fotonużki umieszczonej przy stacji PKP L.. Zdjęcie to było ciemne. Po dotarciu na miejsce P. W. ujawnił brak fotonużki B. M.-30M o numerze (...) wraz z kartą sim sieci O.. F. znajdowała się pierwotnie w metalowej obudowie zamkniętej na klódkę i przymocowana była do drzewa za pomocą stalowej linki zamykanej na klucz patentowy. P. W. stwierdził również brak metalowej obudowy, klódkę i stalowej linki.</p>	zeznania P. W.	k. 4, k. 171	
<p>II. (1-2)</p> <p>Obaj oskarżeni aby zapobiec ujawnieniu planowanej przez nich kradzieży węgla z usypu, działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zniszczenia fotonużki wraz z postaci fotonużki B. M.-30M o numerze (...) wraz z kartą sim sieci O. metalową obudową, stalową linką zabezpieczającą oraz klódką powodując straty</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego K. B.</p> <p>wyjaśnienia S. N.</p> <p>pisma pokrzywdzonego</p> <p>protokół przeszukania</p> <p>opinia biegłego z zakresu szacowania ruchomości</p>	<p>k. 31-32, k. 170v</p> <p>k. 170v-171</p> <p>k. 13, k. 179</p> <p>k. 25-26</p> <p>k. 192-206</p>	

o łącznej wartości 1.136 złotych na szkodę (...) S.A. (...) Ochrony (...) w K..			
<p>III. (1-2)</p> <p>Oskarżony K. B. nie był dotychczas karany.</p> <p>Oskarżony S. N. był karany.</p>	<p>karta karna</p> <p>karta karna</p>	<p>k. 242</p> <p>k. 247-248</p>	
<p>IV. (2) U oskarżonego S. N. nie stwierdzono ostrych objawów choroby psychicznej, endogennych zaburzeń nastroju, zmian organicznych w obrębie ośrodkowego układu nerwowego ani otępienia. Rozpoznano u niego upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia oraz cechy zaburzenia osobowości. T. criminis miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznawania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Ze względu na objawy upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia wymaga pomocy obrońcy w prowadzeniu obrony w sposób rozsądny.</p>	<p>opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>k. 210-212</p>	
<p><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
II	wyjaśnienia oskarżonych	Brak podstaw do ich kwestionowania, zbieżnie wskazali powód zniszczenia fotonużłapki	
I	zeznania P. W.	Logicznie i w sposób zgodny z zasadami doświadczenia życiowego świadek nakreślił okoliczności, w których ujawnił na stacji PKP w L. brak fotonużłapki z całym osprzętem	
II	pisma pokrzywdzonego protokół przeszukania opinia biegłego z zakresu szacowania ruchomości	Dokumenty prywatne, stanowiły podstawę do wydania opinii przez biegłego z zakresu wyceny ruchomości Dokument urzędowy, brak podstaw do kwestionowania. Opinia jasna, pełna, wewnętrznie niesprzeczna. Biegły przedstawił w sposób szczegółowy metodę jaką przyjął przy wyliczeniu wartości zniszczonego	

		mienia na kwotę 1.136 zł, wskazał dlaczego taką właśnie wybrał, przeprowadził precyzyjne wyliczenia i wysnuł z nich prawidłowe wnioski.	
III	karty karne	Dokumenty urzędowe, brak podstaw do ich kwestionowania	
IV	opinia sądowo-psychiatryczna	Opinia jasna, pełna, wewnętrznie niesprzeczna.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
II	zeznania E. L.	Świadek nie miał wiedzy na temat zdarzenia.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

x#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	K. B. S. N.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżeni w dniu 22 grudnia 2019 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zniszczenia mienia w postaci fotonapki B. M.-30M o numerze (...) wraz z kartą sim sieci O. metalową obudową, stalową linką zabezpieczającą oraz kłódką powodując straty o łącznej wartości 1.136 złotych na szkodę (...) S.A. (...) Ochrony (...) w K., czym wyczerpali ustawowe znamiona przestępstwa z art. 288 § 1 kk. Mając na uwadze wyjaśnienia oskarżonych oraz zeznania świadka P. W. sąd przyjął, że oskarżeni dokonali zniszczenia tego urządzenia przy pomocy piłki do metalu aby zapobiec ujawnieniu planowanej przez nich kradzieży węgla z usypu. F. miała za zadanie monitorować złożone 40 worków węgla, wcześniej			

załadowane skradzionym z torowiska opałem.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
K. B.	1	1	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu nie jest niski. O stopniu tym decyduje rodzaj naruszonego nim dobra prawnego, jakim jest własność i posiadanie rzeczy. O stopniu tym decydują także motywy działania oraz sposób i okoliczności popełnienia czynu. Oskarżony dopuścił się go umyślnie z zamiarem bezpośrednim.</p> <p>Czyn przypisany oskarżonemu jest zawiniony w znacznym stopniu gdyż po stronie oskarżonego nie zaistniały żadne okoliczności wyłączające sprawstwo i winę. Oskarżony wprawdzie jest sprawcą bardzo młodym, ale miał możliwość zachowania zgodnego z prawem, gdyż znajdował się w normalnej sytuacji motywacyjnej.</p> <p>Sąd na mocy art. 288 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37a kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24.06.2020 r. w zw. z art. 4 § 1 kk (stosując ustawę względniejszą dla sprawcy) wymierzył mu karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 20 zł. Kara ta uwzględnia jego sytuację</p>

			<p>majątkową i mieści się w jego możliwościach finansowych. Wymierzona kara grzywny jest koniecznym środkiem, aby uzmysłwić oskarżonemu naganność jego postępowania i wdrożyć go do przestrzegania porządku prawnego, przy jednoczesnym uwzględnieniu stopnia jego winy i społecznej szkodliwości przypisanego czynu. Tylko taka kara spełni swoje cele zapobiegawcze, zwłaszcza w zakresie prewencji indywidualnej. Uzmysłowi mu konieczność przestrzegania norm prawnych i zapobiegnie ponownemu popełnieniu przez niego przestępstw.</p>
S. N.	1	1	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu nie jest niski. O stopniu tym decyduje rodzaj naruszonego nim dobra prawnego, jakim jest własność i posiadanie rzeczy. O stopniu tym decydują także motywy działania oraz sposób i okoliczności popełnienia czynu. Oskarżony dopuścił się go umyślnie z zamiarem bezpośrednim.</p> <p>Czyn przypisany oskarżonemu jest zawiniony w znacznym stopniu, jednakże sąd wziął pod uwagę, że u oskarżonego stwierdzono upośledzenie umysłowe</p>

lekkiego stopnia. W chwili popełnienia czynu miał jednak pełną zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.

Sąd na mocy art. 288 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37a kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24.06.2020 r. w zw. z art. 4 § 1 kk (stosując ustawę względniejszą dla sprawcy) wymierzył mu karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 30 zł. Kara ta uwzględnia jego sytuację majątkową i mieści się w jego możliwościach finansowych.

Wymierzona kara grzywny jest koniecznym środkiem, aby uzmysłwić oskarżonemu naganność jego postępowania i wdrożyć go do przestrzegania porządku prawnego, przy jednoczesnym uwzględnieniu stopnia jego winy i społecznej szkodliwości przypisanego czynu. Tylko taka kara spełni swoje cele zapobiegawcze, zwłaszcza w zakresie prewencji indywidualnej.

Uwzględnia również okoliczność, że oskarżony był w przeszłości karany za czyn z art. 278 § 1 kk.

K. B. S. N.	2	1	Sąd orzekł środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonego kwoty 1.136 zł. Istota tego środka opiera się na założeniu, że jednym z celów procesu karnego jest rozwiązanie konfliktu pomiędzy sprawcą a pokrzywdzonym, a sposobem jego rozwiązania lub złagodzenia jest m.in. naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem (kompensacyjna funkcja prawa karnego).
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		

7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Na mocy art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokat A. L. kwotę 588 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu na rzecz oskarżonego K. B. i kwotę 135,24 zł stanowiącą stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności	
4	Na mocy art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. W. kwotę 588 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu na rzecz oskarżonego S. N. i kwotę 135,24 zł stanowiącą stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności	
5	Na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach	

	<p>karnych zasądono od oskarżonego K. B. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które złożyły się wydatki w wysokości 403,72 zł (30 zł - karta karna, 20 zł - ryczałt za doręczenia, 353,72 zł – 1/2 wynagrodzenia za opinię biegłego z zakresu szacowania ruchomości) oraz opłata w wysokości 80 zł (10% od wymierzonej kary grzywny w kwocie 800 zł). Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego w pozostałej części od ponoszenia wydatków obciążając nimi Skarb Państwa – wydatki związane z udzieleniem pomocy prawnej z urzędu przez adwokata.</p>	
6	<p>Na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądono od oskarżonego S. N. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które złożyły się wydatki w wysokości 403,72 zł (30 zł - karta karna, 20 zł - ryczałt za doręczenia, 353,72 zł – 1/2 wynagrodzenia za opinię biegłego z zakresu szacowania ruchomości) oraz opłata w wysokości 150 zł (10% od wymierzonej kary grzywny w kwocie 1.500 zł). Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego w pozostałej części od ponoszenia wydatków obciążając nimi Skarb Państwa – wydatki</p>	

	związane z udzieleniem pomocy prawnej z urzędu przez adwokata oraz wynagrodzenie biegłych za wydanie opinii sądowo-psychiatrycznej.	
6. 1Podpis		
Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Kucal		