

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2020r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	asesor sądowy Szymon Rataj
Protokolant	stażysta Magdalena Masłowska

przy udziale Prokuratora: -/-

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2020r. sprawy

M. F. (F.) s. T. ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że

w dniu 17 listopada 2019 r. w R. w stanie nietrzeźwości (0,70 mg/l alkoholu w wydechanym powietrzu) prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym tj. samochód osobowy m-ki - (...) o numerze rejestracyjnym (...)

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

1) uznaje oskarżonego M. F. (F.) za winnego tego, że w dniu 17 listopada 2019 r. w R. znajdując się w stanie nietrzeźwości (I – badanie 0,70 mg/l, II badanie -0,69 mg/l, III badanie – 0,64 mg/l, IV badanie 0,62 mg/l alkoholu w wydechanym powietrzu) prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym tj. samochód osobowy m-ki - (...) o numerze rejestracyjnym (...) tj.

o przestępstwo określone w art. 178a § 1 kk i za to na mocy art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

2) na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;

3) na mocy art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt 2 środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 17 listopada 2019 r. do dnia 29 lipca 2020 r.;

4) na mocy art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 5000,00 (pięciu tysięcy) zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

5) na mocy art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 70,00 (siedemdziesięciu) złotych, zaś na mocy art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23/06/1973r. o opłatach

w sprawach karnych zwalnia oskarżonego M. F. w całości od ponoszenia opłaty.

Asesor Sądowy

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 434/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. F.	w dniu 17 listopada 2019 r. w R. znajdując się w stanie nietrzeźwości (I – badanie 0,70 mg/l, II badanie -0,69 mg/l, III badanie – 0,64 mg/l, IV badanie 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził pojazd mechaniczny w ruchu	

		lądowym tj. samochód osobowy m-ki - (...) o numerze rejestracyjnym (...).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
2. OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
---	---	---	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za			

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. F.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>M. F. swoim zachowaniem zrealizował znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 178a § 1 k.k. Oskarżony w dniu 17 listopada 2019 r. w R. znajdując się w stanie nietrzeźwości (I – badanie 0,70 mg/l, II badanie -0,69 mg/l, III badanie – 0,64 mg/l, IV badanie 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym tj. samochód osobowy marki - (...) o numerze rejestracyjnym (...).</p>			

Przypisany oskarżonemu czyn jest karygodny, a jego stopień społecznej szkodliwości jest znaczny, o czym świadczy przede wszystkim rodzaj naruszonych przez oskarżonego dóbr chronionych prawem, jakimi są bezpieczeństwo w komunikacji oraz życie i zdrowie uczestników ruchu drogowego, a także rodzaj naruszonych przez oskarżonego reguł ostrożności, których celem jest zminimalizowanie zagrożenia związanego z ruchem pojazdów mechanicznych do stopnia społecznie akceptowalnego i stopień ich naruszenia. Prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie zagrażającym bezpieczeństwu innych osób – znajdując się w stanie nietrzeźwości w znacznym stopniu narusza zasady bezpieczeństwa, w szczególności, że stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego w sposób znaczący przekraczało dozwolone normy.

Oskarżonemu należy przypisać winę w chwili czynu, albowiem uzasadnione było wymaganie od niego zachowania zgodnego z normą prawną, a nie zachodziły jednocześnie jakiegokolwiek przesłanki uniemożliwiającej jej przypisanie. M. F. jest osobą pełnoletnią,

<p>doświadczoną życiowo, posiadającą pełne rozeznanie, a także nie znajdował się w atypowej sytuacji motywacyjnej.</p> <p>Oskarżonemu należy zatem zarzucić, że mając możliwość wyboru sposobu postępowania nie dał posłuchu normie prawnej. W konsekwencji Sąd uznał, iż stopień winy oskarżonego jest równy stopniowi społecznej szkodliwości czynu, a mianowicie, że jest on znaczny.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	---	---

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. F.	1.	I	Sąd przy tym, nie tylko bacząc na ustalony stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu i stopień jego winy, o czym już wyżej była mowa, ale mając na względzie również dyrektywy wymiaru kary, jak i cele kary w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej, jak i okoliczności popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu, w tym przede wszystkim stopień spowodowania

zagrożenia dla pozostałych uczestników ruchu drogowego, wysokość stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, jego uprzednią niekaralność, co uwzględniono na jego korzyść, mając na uwadze, że porządek i bezpieczeństwo na drogach w poważnym stopniu zależą od stosowania właściwej represji, która – przy uwzględnieniu rodzaju i wagi naruszonych zasad bezpieczeństwa ruchu i stopnia winy – powinna stanowić jeden z istotnych elementów zwalczania oraz zapobiegania tej kategorii przestępstw wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 30,00 złotych.

W ocenie Sądu kara ta jest adekwatna i spełni swoje funkcje, zwłaszcza w odniesieniu do odstraszenia oskarżonego od ponownego naruszenia porządku prawnego, w tym przede wszystkim przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.

Orzeczona ilość stawek dziennych odpowiada przy tym stopniowi społecznej szkodliwości czynu i jego zawinienia oraz bierze pod uwagę ogół pozostałych ww. okoliczności.

			<p>Z kolei wysokość jednej stawki dziennej jest zgodna z sytuacją osobistą i majątkową oskarżonego. Oskarżony obecnie zawiesił prowadzoną wcześniej działalność gospodarczą, utrzymuje się z oszczędności oraz pomocy bliskich, a tak orzeczona kara w tej wysokości będzie dla niego nie tylko dolegliwością finansową, ale również spełni swoją funkcję prewencyjną.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że orzeczona kara grzywny jawi się jako odpowiednia- oskarżony nie był uprzednio karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia, a popełnione przestępstwo miało charakter incydentalny. Sąd kierował się przy wymiarze kary również powszechną zasadą prymatu kar wolnościowych.</p>
M. F.	2.	I	<p>Skazując sprawcę przestępstwa o czyn z art. 178a § 1 k.k. Sąd zobowiązany jest do orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Zatem, na mocy art. 42 § 2 k.k., Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 4 lat. Przy wymiarze ww. środka karnego Sąd miał z kolei na względzie przede wszystkim jego</p>

prewencyjne oddziaływanie wobec społeczeństwa oraz stopień nietrzeźwości oskarżonego - 0,70 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w trakcie I badania, a zatem przekroczenie normy 0,25 mg/l ponad dwu i półkrotnie, przy niskiej tendencji spadkowej - co w konsekwencji w istotny sposób zagrażało bezpieczeństwu innych uczestników ruchu drogowego. Tym samym oskarżony dał wyraz temu, iż kierowanie przez niego pojazdem mechanicznym stwarza realne niebezpieczeństwo dla innych uczestników ruchu drogowego poprzez rażące naruszenie obowiązujących norm mających na celu zmniejszenie ryzyka związanego z uczestnictwem w ruchu drogowym.

W świetle powyższych okoliczności orzeczony wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w wymiarze 4 lat jawi się jako w pełni uzasadniony, a zarazem wystarczający, dla wyeliminowania takiego zachowania ze strony oskarżonego w przyszłości i prewencyjnego oddziaływania wobec innych uczestników ruchu drogowego.

<i>M. F.</i>	3	I	na podstawie art. 63 § 4 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego środka zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych okres od kiedy zatrzymano oskarżonemu prawo jazdy, tj. od dnia 17 listopada 2019 roku do dnia 29 lipca 2020 roku.
<i>M. F.</i>	4.	I	Sąd, na mocy art. 43a § 2 k.k., orzekł wobec oskarżonego obowiązkowy środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 5.000,00 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.
5. <i>1Inne</i> <i>ROZSTRZYGNIECIA</i> <i>ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
<i>1.6. inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,			

zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	<p>Sąd po przeanalizowaniu sytuacji osobistej i materialnej oskarżonego zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 70,00 złotych (30,00 złotych za kartę karną oraz 40,00 złotych – ryczałt za dokonanie doręczeń w postępowaniu przygotowawczym i sądowym). W ocenie Sądu uiszczenie zasądzonych wydatków nie będzie wiązało się z nadmiernym uszczerbkiem dla oskarżonego. Jednocześnie Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia w sprawie opłaty mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego oraz wysokość orzeczonej wobec oskarżonego grzywny wraz z zasądzonym świadczeniem pieniężnym.</p>	
6. 1Podpis		