

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	Sędzia Agnieszka Bierza
Protokolant	Krystian Latosik

przy udziale Prokuratora ---

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2020 r., 26 lutego 2020 r., 1 lipca 2020 r. i 13 sierpnia 2020 r. sprawy

M. D. (D.)

s. T. i G.

ur. (...) w Ż.

oskarżonego o to, że

I. w dniu 22 września 2017 r w R. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela spółki (...) SA z siedzibą w W. do zamiaru i możliwości wywiązania się ze zobowiązania w związku z zawarciem umowy pożyczki pieniężnej o nr (...) czym doprowadził wymienioną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wys. 3263, 98 zł,

tj. o czyn z art. 286 §1 kk

II. w okresie od 19 grudnia 2018 r. do 27 maja 2018 r. w (...) na stacji paliw M. działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętego zamiaru trzykrotnie poruszając się samochodem F. (...) o nr rej (...) dokonał kradzieży paliwa w postaci oleju napędowego w łącznej kwocie 539, 18 zł na szkodę firmy (...) z siedzibą w W.- stacja paliw M. 167 w. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

1) uznaje oskarżonego **M. D. (D.)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, szczegółowo opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, przy czym przyjmuje, że wysokość szkody to kwota 2.000 złotych, wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 286 §1 kk i za to na mocy art. 286 §1 kk przy zast. art. 37a kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020 r. w zw. z art. 4 §1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawkiiennej stanowi kwotę 20,00 (dwudziestu) złotych;

2) uznaje oskarżonego **M. D. (D.)** za winnego tego, że:

- w dniu 22 maja 2018 r. w (...) na stacji paliw M. poruszając się samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) dokonał kradzieży paliwa w postaci oleju napędowego o wartości 289,09 zł na szkodę (...) SA z siedzibą w W. - stacja paliw (...)

- w dniu 27 maja 2018 r. w (...) na stacji paliw M. poruszając się samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) dokonał kradzieży paliwa w postaci oleju napędowego o wartości 200,09 zł na szkodę (...) SA z siedzibą w W. - stacja paliw (...)

tj. popełnienia czynów stanowiących wykroczenia z art. 119 §1 kw i za to na mocy art. 119 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw wymierza mu łącznie karę grzywny w wysokości 1.000,00 (jednego tysiąca) złotych;

3) na mocy art. 627 kpk i art. art. 3 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 130,00 (stu trzydziestu) złotych oraz opłata w wysokości 500,00 (pięciuset) złotych.

Sędzia

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 1546/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. D.	<p>I. w dniu 22 września 2017 r w R. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela spółki (...) SA z siedzibą w W. co do zamiaru i możliwości wywiązania się ze zobowiązania w związku z zawarciem umowy pożyczki pieniężnej o nr (...), czym doprowadził wymienioną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w wys. 2.000 zł,</p> <p>II. w dniu 22 maja 2018 r. w. (...) na stacji paliw M. poruszając się samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) dokonał kradzieży paliwa w postaci oleju napędowego o wartości 289,09 zł na szkodę (...) SA z siedzibą w W. - stacja paliw (...)</p> <p>- w dniu 27 maja 2018 r. w. (...) na stacji paliw M. poruszając się samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) dokonał kradzieży paliwa w postaci oleju napędowego o wartości 200,09 zł na szkodę (...) SA z siedzibą w W. - stacja paliw (...)</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. W dniu 22 września 2017 roku oskarżony M. D. zawarł z przedstawicielką (...) SA z siedzibą w W. umowę pożyczki na kwotę 2.000 złotych, która to kwota została mu wypłacona. W imieniu pożyczkodawczyni działała K. Z.. Zgodnie z umową pożyczka została udzielona na 12 miesięcy, a pożyczkobiorca miał zwrócić kwotę 3487,65 złotych. Termin spłaty pierwszej raty wyznaczono na dzień 22 października 2017 roku.</p> <p>We wniosku o pożyczkę oskarżony wskazał, że zatrudniony jest jako górnik w firmie (...) i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 1800 złotych netto miesięcznie. Nadto wskazał, że miesięczne jego wydatki wynoszą 500 złotych, a dochód do dyspozycji to kwota 1300 złotych.</p>	<p>zeznania K. Z.</p>	<p>k. 19-20, 226v-227</p>	
<p>częściowo wyjaśnienia M. D.</p>	<p>k. 169-170, 186,</p>		
<p>zeznania W. C.</p>	<p>k. 11-13</p>		
<p>zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa</p>	<p>k.1</p>		
<p>kopia umowy pożyczki</p>	<p>k. 2-4</p>		
<p>kopia wniosku o pożyczkę</p>	<p>k. 5-7</p>		

kopia wypowiedzenia umowy pożyczki	k. 8		
<p>2. Przed upływem miesiąca od zawarcia umowy K. Z. zadzwoniła do oskarżonego, aby umówić się na odbiór pierwszej raty. Oskarżony nie odebrał jednak telefonu. Mimo tego K. Z. udała się do miejsca zamieszkania oskarżonego, jednak nikogo nie zastała. W rozmowie z sąsiadem oskarżonego dowiedziała się, że ten został wyrzucony z domu przez kobietę. K. Z. kilkakrotnie próbowała kontaktować się z oskarżonym, czy to telefonicznie, czy udając się do miejsca jego zamieszkania, jednak bezskutecznie. Oskarżony nie dokonał w tamtym czasie żadnej wpłaty tytułem spłaty pożyczki. Nie próbował też kontaktować się z przedstawicielem pokrzywdzonej spółki. Oskarżony nie miał zamiaru ani możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania. W tym zakresie wprowadził w błąd K. Z. jako przedstawiciela pokrzywdzonej spółki i doprowadził tę spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 złotych.</p>	zeznania K. Z.	k. 19-20, 226v-227	
zeznania W. C.	k. 11-13		

<p>3. Dopiero w trakcie trwania postępowania sądowego w niniejszej sprawie naprawił szkodę uiszczając na rzecz pokrzywdzonej kwotę 2.000 złotych.</p>	<p>dowody wpłat</p>	<p>k.221-224, 182-185</p>	
<p>4. W okresie gdy oskarżony zawierał umowę pożyczki był on zatrudniony w (...) Sp. z o.o. jako pomoc dołowa. Stosunek pracy ustał w dniu 22 listopada 2017 roku w wyniku rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia w trybie art. 30 §1 pkt 3 kp w zw. z art. 52§1pkt1kp z winy pracownika. Oskarżony przebywał w 2017 roku na zwolnieniu lekarskim w okresach: od 8 maja 2017 do 22 maja 2017 roku, od 21 czerwca 2017 roku do 5 lipca 2017 roku, od 7 lipca 2017 roku do 8 listopada 2017 roku. Nadto posiadał on nieusprawiedliwione dniówki w okresie od 9 listopada 2017 roku do 10 listopada 2017 roku, od 13 listopada 2017 roku do 17 listopada 2017 roku oraz od 20 listopada 2017 roku do 22 listopada 2017 roku.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia M. D.</p>	<p>k. 186</p>	
<p>informacja z (...) sp. z o.o.</p>	<p>k. 234</p>		
<p>5. W dniu 22 maja 2018 r. w (...) na stacji paliw M. oskarżony poruszając się samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) dokonał kradzieży paliwa w postaci oleju</p>	<p>zeznania Z. K.</p>	<p>k. 54, 78-79, 99-100, 187v</p>	

<p>napędowego o wartości 289,09 zł na szkodę (...) SA z siedzibą w W. - stacja paliw (...).</p> <p>Następnie w dniu 27 maja 2018 r. w. (...) na stacji paliw M. poruszając się samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) ponownie dokonał on kradzieży paliwa w postaci oleju napędowego o wartości 200,09 zł na szkodę (...) SA z siedzibą w W. - stacja paliw (...).</p> <p>Zaś w dniu 19 maja 2018 r. to S. T. dokonał na stacji paliw (...) kradzieży paliwa za kwotę 50 złotych na szkodę (...) SA z siedzibą w W..</p>			
zeznania S. T.	k. 227		
zeznania P. Z.	k. 65-66, 90-91,188		
wyjaśnienia oskarżonego M. D.	k. 186,188		
zawiadomienia o przestępstwie	k. 58,82,102		
kopie paragonów	k.59, 84,103		
dokumentacja fotograficzna	k. 60-63, 74-75,83,87-88,104-105, 116-117,119		
kopia umowy sprzedaży samochodu	k. 68-69		
plyta z zapisem monitoringu	k.71,85,106		

protokół oględzin	k.115, 124-125		
tablica pogładowa	k.126,127		
6. W trakcie trwania postępowania sądowego oskarżony naprawił szkodę.	dowody wpłat	k. 220	
7. Oskarżony był już uprzednio karany.	dane o karalności	k. 155-156	
2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	
1. Ocena DOWODÓW			
1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,4,5,	częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. D.	Sąd dał wiarę tym twierdzeniom oskarżonego, w których przyznał się do popełnienia kradzieży	

		<p>paliwa na stacji benzynowej w dniach 22 i 27 maja 2018 roku. Powyższe wynika z zebranego materiału dowodowego, w tym z zapisów monitoringu. Podobnie sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego, że to nie on ukradł paliwo w dniu 19 maja 2018 roku, że sprawcą kradzieży był S. T.. Ten ostatni przyznał się do popełnienia powyższego wykroczenia, a to jego przyznanie się sąd ocenił jako wiarygodne.</p> <p>Oдноśnie zaś występku z art. 286§1 kk, to za zgodne z prawdą sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego co do tego, że w tym czasie był zatrudniony, jednak przebywał na zwolnieniu lekarskim, stąd jego wynagrodzenie było niższe. Powyższe znajduje potwierdzenie w informacji spółki (...). Niewątpliwie też w tym czasie toczyła się sprawa rozwodowa oskarżonego. Jednak trudniejsza sytuacja finansowa i życiowa oskarżonego nie ekskulpuje go od popełnienia przypisanego mu występku.</p>	
1,2	zeznania świadka K. Z.	Sąd ocenił zeznania świadka jako szczerze i zgodne z prawdą. Były one bowiem logiczne, spójne i konsekwentne, nadto korelowały z zeznaniami W. C. oraz z dowodami z dokumentów.	

		W swoich zeznaniach świadek przedstawiła okoliczności, w jakich doszło do zawarcia umowy pożyczki i próby nawiązania kontaktu z oskarżonym gdy nadszedł termin spłaty pierwszej raty. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zeznań świadka.	
1,2	zeznania świadka W. C.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, który przedstawił warunki, na jakich oskarżonemu udzielono pożyczki. Świadek oparł swoje twierdzenia na dokumentacji dotyczącej tejże pożyczki. Brak jest podstaw do kwestionowania zeznań świadka.	
5	zeznania świadka S. T.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka uznając je za szczerze i logiczne. Świadek nie miał żadnych powodów, by przyznawać się do kradzieży paliwa w dniu 19 maja 2018 roku, gdyby jej się nie dopuścił. Nadto świadek został zarejestrowany kamerą na stacji paliw i rozpoznał się na zapisie z monitoringu.	
5	zeznania świadka Z. K.	Zeznania świadka były zgodne z prawdą, przedstawił on okoliczności, w jakich doszło do kradzieży paliwa. Brak jest podstaw do kwestionowania jego zeznań.	

5	zeznania świadka P. Z.	Świadek potwierdził, że sprzedał oskarżonemu samochód marki F. (...). Brak podstaw do kwestionowania zeznań świadka.	
1	zawiadomienie o przestępstwie	brak podstaw do kwestionowania, zainicjowało postępowanie w niniejszej sprawie	
1	kopia umowy pożyczki	brak podstaw do kwestionowania, oskarżony nie zaprzeczał, że zawarł w/w umowę	
1	kopia wniosku o pożyczkę	brak podstaw do kwestionowania	
1	kopia wypowiedzenia umowy pożyczki	brak podstaw do kwestionowania	
3,6	dowody wpłaty	brak podstaw do kwestionowania, potwierdzają naprawienie przez oskarżonego szkód wyrządzonych przestępstwem i wykroczeniami	
4	informacja z E. -Ż.	brak podstaw do kwestionowania	
5	zawiadomienia o przestępstwie	brak podstaw do kwestionowania	
5	kopie paragonów	brak podstaw do kwestionowania, potwierdzają wysokość szkody związanej z kradzieżami paliwa	

5	dokumentacja fotograficzna	brak podstaw do kwestionowania	
5	kopia umowy sprzedaży samochodu	brak podstaw do kwestionowania, potwierdza, że oskarżony nabył od P. Z. samochód marki F. (...)	
5	płyty z zapisem monitoringu	przedstawiają przebieg kradzieży paliwa oraz osobę oskarżonego	
5	protokół odtworzenia zapisu monitoringu	dokument urzędowy, brak podstaw do kwestionowania	
5	tablica pogładowa	brak podstaw do kwestionowania	
7	dane o karalności	potwierdzenie wcześniejszej karalności oskarżonego	
<p>2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2	częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. D.	Sąd nie uwzględnił wyjaśnień oskarżonego w części w jakiej nie przyznał się on do popełnienia przestępstwa oszustwa. Zdaniem sądu był to wyraz przyjętej przez niego linii obrony, zmierzającej do umniejszenia jego	

winy. Rzeczywiście w czasie zawierania umowy pożyczki oskarżony był zatrudniony w firmie (...) i przebywał w tym czasie na zwolnieniu lekarskim. W tym czasie była również w toku sprawa rozwodowa oskarżonego. Jednak jak już wskazano wyżej, trudna sytuacja finansowa i życiowa oskarżonego nie usprawiedliwia jego postępowania. Zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że oskarżony w chwili zawarcia umowy nie miał zamiaru i możliwości spłaty zadłużenia. Miesiąc po zawarciu umowy pożyczki, gdy K. Z. przysłała po pierwszą ratę, nie przebywał on w miejscu zamieszkania. I jeśli nawet rzeczywiście nie mieszkał on już pod wskazanym adresem, to miał obowiązek skontaktować się z przedstawicielem pokrzywdzonej spółki i spłacać zadłużenie. Tymczasem oskarżony nie przebywał pod wskazanym adresem, nie odbierał telefonów od K. Z., sam też nie szukał kontaktu z nią ani z innym przedstawicielem spółki. Powyższe jednoznacznie świadczy o tym, że oskarżony nie miał zamiaru spłaty zadłużenia. Nie miał też możliwości jego spłaty. Jak sam przyznał, otrzymywał wtedy niższe wynagrodzenie,

		potrzebował pieniędzy na swoje utrzymanie.	
2,5	kopia wyroku orzekającego rozwód, kopie wyroków SR w Rybniku w sprawach III W 1088/18, III W 1331/18,	nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	2.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		M. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony dopuścił się czynu z art. 286§1 kk.</p> <p>Działanie sprawcy, określone w art. 286 § 1 kk jako doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem, sprowadza się do trzech wymienionych w tym przepisie sposobów: wprowadzenia w błąd, wyzyskania błędu, wyzyskanie niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Jeżeli chodzi o dwa pierwsze sposoby działania, to zawsze przy ich stosowaniu</p>			

warunkiem zrealizowania skutku jest błąd po stronie pokrzywdzonego. Może to być błąd co do osoby, błąd co do rzeczy, błąd co do zjawiska lub zdarzenia. W sytuacji wprowadzenia w błąd sprawca wywołuje w świadomości pokrzywdzonego fałszywe wyobrażenie (rozbieżność między rzeczywistością), zaś w przypadku wyzyskania błędu ta rozbieżność już istnieje, a sprawca nie koryguje jej, lecz korzysta z błędu dla uzyskania przez siebie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, niekorzystnej dla pokrzywdzonego decyzji majątkowej.

Jak wynika z akt sprawy oskarżony niewątpliwie dokonał przestępstwa oszustwa. Wprowadził on w błąd przedstawicielkę spółki (...) co do zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania. O powyższym świadczy to, że oskarżony nie dokonał żadnej wpłaty w celu spłaty zadłużenia. Jego tłumaczenia jakoby zgubił dokumenty nie zasługują na wiarę. Sam M. D. nie potrafił powiedzieć w jakich okolicznościach miało to mieć miejsce. Co istotne, nawet gdyby rzeczywiście miało dojść do zagubienia dokumentów, to przecież oskarżony mógł skontaktować się z przedstawicielem spółki (...) i uzyskać wszystkie niezbędne dane do spłaty

zadłużenia. Tymczasem oskarżony nie podjął żadnych działań w celu pozyskania niezbędnych danych. Nie przebywał pod dotychczasowym adresem, nie odbierał telefonów od K. Z.. Niewątpliwie w czasie gdy oskarżony zaciągał pożyczkę był on trakcie sprawy rozwodowej (wyrok rozwiązujący małżeństwo zapadł w lutym 2018 roku), przebywał wtedy na zwolnieniu lekarskim. Nie są to jednak okoliczność, które tłumaczyłyby brak spłaty zadłużenia, tym bardziej, że nie wspominał on o nich przedstawicielowi (...) SA. Oskarżony świadomie, ze złej woli nie spłacił pożyczki.

Nadto sąd zmienił opis czynu przypisanego oskarżonemu wskazując, że wysokość szkody jaką poniosła pokrzywdzona spółka to kwota 2.000 złotych. Taką bowiem kwotę wypłaciła oskarżonemu.

Na podstawie art. 399 § 1 kpk sąd uprzedził o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej drugiego z zarzucanych oskarżonemu czynów przez wskazanie, że oskarżony nie dopuścił się występku z art. 278§1 kk, a dwóch wykroczeń z art. 119§1 kw.

Jak ustalił bowiem sąd kradzieży paliwa w dniu 19 maja 2018 roku dokonał S. T., a zatem dwie kradzieże: z dnia 22 maja 2018 r. i 27 maja 2018 roku, z uwagi na wartość szkody, stanowiły wykroczenia. Tych dwóch ostatnich wykroczeń dopuścił się oskarżony.

Karygodność

przypisanych oskarżonym czynów również nie może budzić żadnych wątpliwości, a stopień ich społecznej szkodliwości należy określić jako znaczny. Świadczy o tym przede wszystkim rodzaj naruszonego działaniem oskarżonego dobra chronionego prawem, jakim jest mienie innego podmiotu, jak również kwoty stanowiące przedmiot przestępstwa i wykroczeń. Nadto na tak określony stopień społecznej szkodliwości w/w czynów wskazują okoliczności ich popełnienia, zamiar i motywacja sprawcy, a w szczególności premedytacja w działaniu i kierowanie się niskimi pobudkami, a zwłaszcza fakt, że oskarżony zamierzał w bezprawny sposób polepszyć swoją sytuację majątkową.

Czyny przypisane oskarżonemu są zawinione w znacznym stopniu gdyż po stronie oskarżonego nie zaistniały żadne okoliczności wyłączające

<p>sprawstwo i winę. Oskarżony jest sprawcą dorosłym, w pełni dojrzałym i miał możliwość zachowania zgodnego z prawem, gdyż znajdował się w normalnej sytuacji motywacyjnej. W chwili popełnienia przypisanych mu czynów miał pełną zdolność do rozpoznania znaczenia swoich czynów i pokierowania swoim postępowaniem.</p>			
	<p>2.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>-----</p>			
	<p>2.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>-----</p>			
	<p>2.4. Umorzenie postępowania</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
	2.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. D.	1,2		Przy wymiarze kary sąd miał na uwadze, aby nie przekraczała ona stopnia winy oskarżonego oraz uwzględniała stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów. Nadto, sąd przy wymiarze kary uwzględnił fakt, że oskarżony był już uprzednio karany, a ponadto miał na względzie rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa i wykroczeń mu przypisanych. Nadto sąd miał na uwadze, że oskarżony naprawił szkody wyrządzone w/w czynami.

Zważywszy zatem na wszystkie powyżej wskazane okoliczności sprawy oraz granice ustawowego zagrożenia dla przypisanego oskarżonemu przestępstwa, sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 20 złotych.

W ocenie sądu tak określona ilość stawek dziennych grzywny odpowiada stopniu naganności czynu przypisanego oskarżonemu. Natomiast określając wysokości stawki dziennej orzeczonej kary grzywny sąd, miał na uwadze warunki osobiste, rodzinne, majątkowe oraz możliwości zarobkowe oskarżonego M. D., jak również rozmiar uszczerbku w sferze majątkowej oskarżonego, jaki tak orzeczona grzywna spowoduje.

Oskarżony M. D. jest ojcem dwójki dzieci, na które jest zobowiązany płacić alimenty. Nie posiada jakiegokolwiek majątku. Pracuje zarobkowo i osiąga dochody. Mając zatem powyższe okoliczności na względzie sąd określił wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę dwudziestu złotych. Tak określona wysokość

jednej stawki dziennej grzywny, nieznacznie tylko wyższa od najniższej przewidzianej prawem kwoty, bez wątpliwości odpowiada możliwościom zarobkowym oskarżonego i tym samym nie spowoduje nadmiernego uszczerbku w jego sferze majątkowej. Jednocześnie podkreślić w tym miejscu należy, że określona w powyższy sposób kwota stawki dziennej grzywny wymierzonej oskarżonemu niewątpliwie stanowić będzie dla niego realną dolegliwość pozwalającą odczuć, choć w sferze materialnej, naganność jego postępowania.

Z kolei za wykroczenia z art. 119§1 kw sąd wymierzył oskarżonemu łącznie karę grzywny w wysokości 1.000 złotych. W ocenie sądu wysokość wymierzonej kary grzywny będzie dla obwinionego odczuwalna i nie przekroczy jego możliwości finansowych. Podkreślenia przy tym wymaga, że kara ma stanowić dla obwinionego dolegliwość, która umożliwi mu zrozumienie naganności swojego postępowania i zapobiegnie ponownemu popełnieniu wykroczeń w przyszłości.

Zdaniem sądu dolegliwość tak orzeczonych w/w kar grzywien nie przekracza stopnia winy oskarżonego

			<p>i uwzględnia stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, realizując zarazem cele zapobiegawcze, zarówno w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej. Kary te z pewnością uświadomią oskarżonemu naganność jego postępowania i wdrożą go do przestrzegania porządku prawnego, zwłaszcza w zakresie poszanowania dobra chronionego prawem jakim mienie. Orzeczone kary są również zdaniem sądu wystarczające dla osiągnięcia celu w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
---	---	---	-----
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	-----
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego</p>			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
-----	-----	
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>Na mocy art. 627 kpk i art. 3 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 130 złotych oraz opłata w wysokości 500 złotych.</p> <p>Sąd po przeanalizowaniu sytuacji rodzinnej, majątkowej i finansowej oskarżonego uznał bowiem, że uiszczenie wskazanych kosztów postępowania nie będzie dla niego zbyt uciążliwe, a ponadto jak bez wątpliwości ustalono, to sam oskarżony, swoim nagannym zachowaniem zainicjował niniejsze postępowanie karne, a tym samym opisane powyżej koszty z nim związane, które powinien ponieść.</p>	
1.1Podpis		