

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Agnieszka Westwał |
| Protokolant: | Protokolant Izabela Brzezina |

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2019 roku w Rybniku

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W.

o odszkodowanie

1. zasądza od pozwanej Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powódki M. K. kwotę 64.544,74 zł. (sześćdziesiąt cztery tysiące pięćset czterdzieści cztery złote siedemdziesiąt cztery grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 06 marca 2013 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;

2. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

3. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3.102,28 zł. (trzy tysiące sto dwa złote dwadzieścia osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

4. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku od:

a) powódki kwotę 262,80 zł (dwieście sześćdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt groszy), z zasądzzonego roszczenia,

b) pozwanej kwotę 3.022,20 zł (trzy tysiące dwadzieścia dwa złote dwadzieścia groszy),

tytułem pokrycia kosztów wynagrodzenia biegłych wypłaconych tymczasowo z Funduszu Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku,

5. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku od:

a) powódki kwotę 258,03 zł (dwieście pięćdziesiąt osiem złotych trzy grosze), z zasądzzonego roszczenia,

b) pozwanej kwotę 2.977,80 zł (dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt groszy),

tytułem opłaty sądowej od pozwu, od której powódka została zwolniona.

UZASADNIENIE

M. K. wystąpiła przeciwko pozwanej Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W. z pozwem o zapłatę kwoty 69.687 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 06 marca 2013 roku do dnia zapłaty. Wniosła również o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powódka wyjaśniała, że dochodzona przez nią kwota pieniężna stanowiła odszkodowanie za uszkodzenie budynku mieszkalnego i gospodarczego oraz zjazdu z drogi głównej powstałych na jej nieruchomości położonej w Ś. przy ulicy (...) w wyniku prac prowadzonych przez Konsorcjum (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i H. + (...) Budowlana Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością przy budowie autostrady (...) S. – G. na odcinku węzeł B. – węzeł Ś.. Pozwana była ubezpieczycielem w/w podmiotów budujących autostradę i ponosiła odpowiedzialność za szkody związane z ich działalnością. Zgłosiła pozwanej szkodę. Pozwana wszczęła postępowanie likwidacyjne, w toku którego ustaliła wysokość szkody na jej nieruchomości na kwotę 5.330,93 zł. Ostatecznie pozwana tytułem odszkodowania wypłaciła jej kwotę 330 zł. Co do kwoty 5.000 zł ustalonego odszkodowania pozwana podniosła, iż ze względu na franszyzę redukcyjną przewidzianą w umowie ubezpieczenia odpowiedzialność w tym zakresie miał ponosić bezpośrednio sprawca szkody. Powódka dalej wyjaśniała, iż zleciła rzeczoznawcy majątkowemu ustalenie rozmiaru i wysokości szkody na jej nieruchomości w związku z budową autostrady (...). Rzeczoznawca ustalił zakres i wysokość w/w szkody. Dlatego też niniejszym pozwem, w związku z odmową wypłaty dalszej części odszkodowania, domagała się zapłaty dalszej części należnego jej odszkodowania za szkody na jej nieruchomości powstałe w trakcie budowy autostrady (...) pomniejszone o wysokość franszyzy redukcyjnej w wysokości 5.000 zł oraz wypłaconego przez pozwaną odszkodowania w wysokości 330 zł. Odsetek od należności głównej domagała się od dnia następnego po dniu wydania decyzji przez pozwaną w zakresie należnego jej odszkodowania.

Pozwana Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W. wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki na jej rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwana przyznała, iż w okresie od 21 sierpnia 2008 roku do 31 grudnia 2010 roku na podstawie umowy ubezpieczenia ubezpieczała odpowiedzialność cywilną (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Przyznała, iż w toku postępowania likwidacyjnego wypłaciła na rzecz powódki kwotę 330 zł. Kwota ta stanowiła odszkodowanie za uszkodzenia powstałe na nieruchomości powódki w związku z realizacją kontraktu budowy autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. – węzeł Ś.. Do likwidacji szkody zastosowała klauzulę 120 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (zwane dalej OWU) łącząca ją ze sprawcą szkody, z uwagi na charakter i przyczynę powstałych uszkodzeń na nieruchomości powódki tj. pracę ciężkiego sprzętu, ruch ciężkich pojazdów, oddziaływanie wibracyjne prowadzonych prac budowlanych. Zakres i wysokość szkody przy tym ustaliła na podstawie oględzin nieruchomości powódki, w oparciu o sporządzone kosztorysy z dnia 04 listopada 2012 roku dotyczące budynku mieszkalnego na kwotę 4.643,82 zł i z dnia 05 listopada 2012 roku dotyczącego budynku gospodarczego na kwotę 687,11 zł. Ustalając zakres szkody wzięła również pod uwagę sporządzony przez M. (...) na zlecenie Konsorcjum (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością monitoring początkowy wraz z protokołem z wizji lokalnej z dnia 09 września 2008 roku, monitoring końcowy z dnia 05 września 2010 roku oraz inwentaryzację, a także kosztorys końcowy z dnia 08 września 2011 roku. Wysokość szkody została ustalona w wysokości 5.330,93 zł. Wypłacone powódce odszkodowanie zostało pomniejszone o kwotę przewidzianej w umowie ze sprawcą szkody franszyzy redukcyjnej w wysokości 5.000 zł stosownie do § 17 ust. 4 OWU. Powódka przy tym została zawiadomiona, iż w/w kwotę może dochodzić bezpośrednio od sprawcy szkody – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Mając na uwadze powyższe uznała roszczenie powódki za bezzasadne. Koszty przywrócenia nieruchomości powódki do stanu poprzedniego, zdaniem pozwanej nie pozostawały w adekwatnym związku przyczynowym z prowadzonymi pracami przy budowie autostrady (...) na odcinku B. – Ś.. Z ostrożności procesowej pozwana zakwestionowała także żądanie powódki co do odsetek ustawowych od dnia 086 marca 2013 roku.

Sąd ustalił, co następuje:

M. K. była właścicielem nieruchomości położonej w Ś. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy w Rybniku prowadził księgę wieczystą o numerze (...). Na w/w nieruchomości został posadowiony około 1952 roku budynek mieszkalny. W późniejszym czasie powstał budynek gospodarczy. Od momentu wybudowania budynku mieszkalnego był on systematycznie remontowany. W 2005 roku został wymieniony dach budynku z papy na blachę. Dom został wybudowany z cegły, w 1983 roku został otynkowany. Na nieruchomości został również urządzony zjazd z ulicy głównej tj. z ulicy (...) w Ś. na nieruchomość. Zjazd ciągnął się aż do garażu. Podwórko zostało wyłożone płytami brukowymi.

Dowód: wydruk z księgi wieczystej k. 8-21, odpis księgi wieczystej k. 480-481, opinia biegłego sądowego S. B. k. 484-488, zeznania powódki k. 262-263, k. 545, zeznania świadka M. B. k. 423-425.

W okresie od 2008 roku do 2010 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. budowała autostradę (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś.. Podczas budowy odcinka autostrady pracowały na niej maszyny wywołujące wibracje i wstrząsy oraz samochody wywołujące wstrząsy. Aby poprowadzić autostradę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. musiała wyburzać budynki znajdujące się w zaplanowanym pasie autostrady.

Dowód: zeznania powódki k. 262-263, k. 545, zeznania świadka M. B. k. 423-425.

Przed przystąpieniem do prac przy budowie autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś., tj. w dniu 09 września 2008 roku miała miejsce wizja lokalna nieruchomości M. K., celem ustalenia stanu faktycznego nieruchomości, stanu faktycznego posadowionych na tej nieruchomości budynków. Wizja została zlecona przez wykonawcę budowy autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś.. Podczas wizji lokalnej stwierdzono w budynku gospodarczym i budynku mieszkalnym uszkodzenia, szczegółowo opisane w protokole z wizji. Z wizji została również sporządzona dokumentacja zdjęciowa. Podczas wizji w budynku gospodarczym stwierdzono: na elewacji frontowej pionowe zarysowania w miejscu łączenia prefabrykatów, odspojenia i ubytek tynku w przyziemiu, zarysowanie poziome nad nadprożem wjazdu do garażu, na elewacji bocznej lewej poziome pęknięcie w połowie wysokości elewacji, ślady zawilgocenia w przyziemiu, na elewacji tylnej poziome zarysowanie w połowie wysokości elewacji, pionowe zarysowania w miejscu łączenia płyt prefabrykowanych ściennych, na elewacji bocznej prawej zarysowania tynku w miejscu łączenia prefabrykatów ściennych. We wnętrzu budynku gospodarczego w pomieszczeniu nr 1 stwierdzono pęknięcie w narożniku ściany, nad drzwiami na fasecie, w pomieszczeniu nr 2 ukośne pęknięcie w narożniku okienka, w pomieszczeniu nr 3 nie stwierdzono uszkodzeń. W budynku mieszkalnym natomiast stwierdzono na elewacji frontowej pęknięcie i odspojenie tynku ścianki oporowej przy schodach zewnętrznych zejścia do piwnicy, pionowe pęknięcie ścianki oporowej przy zejściu do piwnicy, zarysowania poziome ściany, zarysowanie gzymsu, zarysowanie w prawym górnym nawiu, na elewacji bocznej lewej rysy skurczowe na powierzchni tynku, drobne zarysowania wokół ościeży drzwi, pęknięcie w progu z lastrico drzwi zewnętrznych, na elewacji tylnej pęknięcie tynku w narożu w miejscu zamocowania furtki, ukośną rysę biegnącą od górnego lewego nawia naświetla z luksferów, pęknięcie 3 sztuk luksferów w dolnym nawiu, zarysowanie gzymsu części parterowej, zarysowania w nadprożu drzwi wejściowych, ślady zawilgocenia w przyziemiu, mikro zarysowania wokół drzwi z lewej strony budynku, na elewacji bocznej prawej zarysowanie nadproża okna parteru, zarysowanie nadproża okna poddasza biegnące pod gzyms, poziome zarysowanie ściany pod tarasem, ukośne pęknięcie ścianki pod tarasem w lewym narożniku. W środku budynku mieszkalnego stwierdzono: wiatrołap bez uszkodzeń, przedpokój 1, posadzka płytki bez uszkodzeń, ubikacja, ściany posadzka płytki bez uszkodzeń, przedpokój 2, sufit, panele bez uszkodzeń, pokój (...) bez uszkodzeń, kuchnia bez uszkodzeń, łazienka pęknięcie 3 płytek w narożniku, pokój (...) bez uszkodzeń, pokój (...) bez uszkodzeń, klatka schodowa bez uszkodzeń, pokój od 4 do 8 bez uszkodzeń, kuchnia 2 bez uszkodzeń, łazienka bez uszkodzeń.

Dowód: protokół wizji z dnia 09 września 2008 roku k. 195-204, k. 242-252.

W trakcie trwania prac przy budowie autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś. M. K. oraz mieszkające z nią małżeństwo B. zauważyli, iż w budynku mieszkalnym posadowionym na nieruchomości zaczęły pękać ściany, sufity, kafelki. W późniejszym czasie M. K. zauważyła, iż zaczęły opadać okna i drzwi. M. K. zwróciła się do (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o wykonanie dodatkowych oględzin jej nieruchomości

i stwierdzenie na ich podstawie powstałych uszkodzeń. Pracownicy w/w Spółki dokonali wizji lokalnej w dniu 21 kwietnia 2009 roku. W lipcu 2009 roku ponownie miała miejsce wizja lokalna pracowników w/w Spółki w związku ze stwierdzonymi przez M. K. uszkodzeniem progu i pogłębieniem uszkodzenia ścian w budynku mieszkalnym i gospodarczym. Z wizji sporządzono zdjęcia oraz protokół. W 2010 roku ponownie miała miejsce wizja nieruchomości M. K. przez pracowników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. z uwagi uszkodzenia kominów w budynku mieszkalnym. Z wizji została sporządzona dokumentacja zdjęciowa oraz protokół. W wyniku uszkodzeń M. K. nie mogła korzystać z łazienki, musiała również dokonać wymiany okien w budynku mieszkalnym. Na nieruchomości M. K. zawracały pojazdy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., powodując uszkodzenie zjazdu z ulicy (...) na nieruchomości w postaci obniżenia terenu, dziur, nierówności. Wstrząsy, drgania powstałe przy budowie w/w odcinka autostrady były odczuwalne na nieruchomości M. K.. W budynku mieszkalnym trzęsły się meble, rozstrzeliła się węzownica w piecu gazowym, powstały nierówności na podwórku, popękały płyty brukowe, którymi to podwórko było wyłożone. Rozszczelnieniu uległ grzejnik, z którego wyciekła woda zalewając i niszcząc parkiet. Uszkodzone zostały sklepienia nad oknami z zewnątrz, popękały rogi budynku, od domu odeszły balkony, w każdym pokoju pojawiły się pęknięcia na ścianach i sufitach, w łazience popękały kafelki, opadły drzwi wewnętrzne oraz drzwi zewnętrzne. Na tarasie popękał kamień, którym był on wyłożony. W budynku gospodarczym został uszkodzony dach, popękały ściany. Podczas deszczu budynek był zalewany. Po zakończeniu budowy autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś. M. K. wymieniła drzwi wejściowe do budynku mieszkalnego, naprawiła popękane ściany i sufity w pokojach, zrobiła remont łazienki na dole, naprawiła parkiet w przedpokoju, wyłożyła podwórko kostką brukową, naprawiła komin grzewczy. W miejsce popękanego kamienia na tarasie położyła płytki. W budynku gospodarczym M. K. wymieniła papę na dachu, zlikwidowała pęknięcia ścian, skuła stary tynk i położyła tynk na nowo. Uszkodzony zjazd z ulicy głównej na nieruchomość M. K. naprawiła w ten sposób, iż na powierzchni 142 m² wykorytowała go i położyła warstwę podbudowy.

Dowód: zeznania powódki k. 262-263, k. 545, protokół k. 267-269, pisma k. 270-276, faktury VAT, paragony k. 278-328, zdjęcia k. 47-96, faktury k. 99-126, zdjęcia k. 163, zeznania świadka M. B. k. 423-425.

Po zakończeniu budowy autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś. w dniu 05 września 2010 roku został przeprowadzony monitoring nieruchomości M. K.. Podczas wizji lokalnej zostały stwierdzone uszkodzenia, które według oświadczenia właściciela nieruchomości związane były z pracami przy budowie autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś..

Dowód: monitoring z dnia 05 września 2010 roku k. 205-211, k. 253-258.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. ubezpieczona była w zakresie szkód powstałych z jej udziałem, w tym szkód powstałych w związku z wibracjami wywołanymi prowadzonymi przez nią pracami przy budowie autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś. w Towarzystwie (...) Spółce Akcyjnej w W.. Umowa ubezpieczenia potwierdzona została polisą o numerze (...). Umowa ubezpieczenia przewidywała obowiązek wypłaty przez ubezpieczyciela odszkodowania w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o szkodzie (§26 OWU). Gdyby wyjaśnienie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności w/w ubezpieczyciela albo wysokości odszkodowania okazało się niewystarczające w terminie 30 dni, odszkodowanie miało zostać wypłacone w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie powyższych okoliczności byłoby możliwe. Strony przewidziały, iż wysokość szkody w przypadku, gdy mienie nadawałoby się do naprawy miało zostać ustalone na podstawie kosztów remontu lub napraw niezbędnych w celu przywrócenia go do stanu, w jakim znajdowało się bezpośrednio przed wydarzeniem się szkody (§ 10 ust. 2 OWU). Wysokość tak ustalonej szkody Ubezpieczyciel miał pomniejszyć przy szkodach powstałych w związku z wibracjami powstałymi przy pracach budowlanych ubezpieczającego o kwotę franszyzy redukcyjnej w wysokości 5.000 zł (§ 11 OWU, polisa k. 178)

Dowód: polisa, OWU k. 175-194.

M. K. zgłosiła powstanie szkody na jej nieruchomości w związku z budową autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś.. Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W. wszczęła postępowanie likwidacyjne. W dniu 05 listopada

2012 roku Towarzystwo (...) sporządziło kosztorys naprawy uszkodzeń powstałych na nieruchomości M. K.. Decyzją z dnia 05 marca 2013 roku Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W. zawiadomiła M. K., iż w związku z postępowaniem likwidacyjnym dotyczącym zgłoszonej szkody przyznano jej odszkodowanie w wysokości 330,93 zł. Wysokość szkody została ustalona na kwotę 5.330,93 zł, przy czym z kwoty odszkodowania została potrącona franszyza redukcyjna przewidziana w umowie ubezpieczenia w wysokości 5.000 zł.

Dowód: decyzja wraz z kosztorysami k. 22-41, zeznania świadka A. W. k. 261,

Do dnia 14 marca 2016 roku nieruchomość M. K. nie była objęta wpływami oddziaływania od działalności górniczej. W wyniku prac prowadzony przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przy budowie autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś. powstały na nieruchomości M. K. następujące uszkodzenia: deformacja i brak prawidłowej pracy drzwi i okien, rozszczelnienie wkładów okiennych, spękanie ścian wewnętrznych i sufitów, spękanie ścian i tynków zewnętrznych, spękanie przewodu kominowego (wentylacyjnego), spękanie płytek w łazience, rozszczelnienie grzejnika i zalanie posadzki (parkietu), zniszczenie nawierzchni drogi dojazdowej od wjazdu. Wartość prac naprawczych w związku z koniecznością usunięcia powstałych szkód na nieruchomości M. K. w związku z budową autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś. wyniosła dla budynku mieszkalnego kwotę 54.838,67 zł brutto, dla budynku gospodarczego kwotę 12.996,04 zł brutto, dla zjazdu z drogi głównej kwotę 3.040,56 tj. łącznie 70.875,27 zł. Uszkodzenia powstały na skutek pracy przy budowie w/w autostrady ciężkiego sprzętu budowlanego, który powodował powstawanie drgań podłoża gruntowego, które z kolei przenosiły się na fundamenty budynków na nieruchomości M. K., a w konsekwencji na konstrukcje całego budynku. Drgania powodowały nierównomierne osiadanie fundamentów, w konsekwencji czego nastąpiły odkształcenia ścian. Na skutek tego ściany zarysowały się i popękały, okna i drzwi uległy zniekształceniu doszło do rozszczelnienia okien z szybami scalonymi. Większość uszkodzeń powstałych w budynku mieszkalnym, budynku gospodarczym oraz na zjeździe z drogi głównej na nieruchomość M. K. zostało przez nią usunięta.

Dowód: opinia biegłego sądowego R. Ż. k. 341-367, opinia uzupełniająca biegłego R. Ż. k. 407-411, opinia biegłego sądowego T. W. k. 550-600, częściowa opinia uzupełniająca biegłego sądowego T. W. k. 621-662, zdjęcia k. 690-699, opinia ustna uzupełniająca biegłego sądowego T. W. k. 700.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w toku niniejszej sprawy, w oparciu o zeznania świadków, zeznania powódki oraz w oparciu o opinie biegłych sądowych z zakresu budownictwa T. W. oraz R. Ż. i opinię biegłego sądowego z zakresu geodezji S. B..

Za wiarygodne Sąd uznał dokumenty zgromadzone w niniejszej sprawie albowiem nie były kwestionowane przez żadną ze stron, w związku z czym Sąd nie miał żadnych podstaw, aby podważać ich autentyczność, wiarygodność oraz moc dowodową.

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania złożone przez świadków oraz przez powódkę. Zeznania były ze sobą zbieżne, pozostawały w zgodzie w zgromadzonymi w sprawie dokumentami.

Za wiarygodne Sąd uznał opinie sporządzone przez biegłych sądowych z zakresu budownictwa. Opinie były rzetelne, logiczne. Wszystkie zastrzeżenia do opinii zostały zdaniem Sądu wyjaśnione i to w sposób wyczerpujący i jasny. W toku procesu Sąd na te same okoliczności dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego R. Ż., a w późniejszym czasie biegłego sądowego T. W.. Opinie biegłych były ze sobą zgodne, a wysokość wyliczonych kosztów naprawy uszkodzeń powstałych w związku z budową autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś. zbliżona.

Wiarygodna była również opinia sporządzona przez biegłego sądowego z zakresu geodezji S. B.. Opinia była jasna, strony nie zgłosiły do niej żadnych zastrzeżeń.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 805 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega przy tym na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Spór w niniejszej sprawie dotyczył odpowiedzialności pozwanej za szkody powstałe na nieruchomości powódki w okresie 2008 roku do 2010 roku, zakresu szkody oraz jej wysokości.

Zdaniem Sądu pozwana ponosiła odpowiedzialność za uszkodzenia powstałe na nieruchomości powódki w okresie 2008 roku do 2010 roku szczegółowo opisane w opiniach biegłych sądowych z zakresu budownictwa powyżej kwoty 5.000 zł z uwagi na franszyzę redukcyjną. Biegli nie mieli wątpliwości, iż uszkodzenia powstałe w budynku mieszkalnym, gospodarczym oraz na zjeździe z drogi głównej na nieruchomość pozostawały w związku z ciężkim sprzętem, wywołującym wibracje, którego używała ubezpieczona u pozwanej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. do budowy autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś.. Nieruchomość powódki bowiem ani przed 2008 rokiem ani w czasie budowy w/w odcinka autostrady nie znajdowała się pod wpływem czy to działalności górniczej czy innej działalności, przy której realizacji powstawały by drgania czy wibracje. Nie miały miejsca w tym czasie również żadne klęski żywiołowe. Budynki posadowione na nieruchomości oraz zjazd z drogi głównej wykorzystywane były zgodnie z ich przeznaczeniem, poddawane były remontom. Dlatego też zdaniem Sądu pozwana ponosiła odpowiedzialność za szkodę na nieruchomości powódki ponad kwotę 5.000 zł, a szczegółowo opisaną w opiniach biegłych sądowych z zakresu budownictwa.

Spór w sprawie dotyczył również zakresu szkody powstałej na nieruchomości powódki. W tym zakresie Sąd oparł się na zeznaniach świadka M. B., zeznaniach powódki, monitoringu początkowym z dnia 09 września 2008 roku oraz o opinie biegłych sądowych z zakresu budownictwa i opinię biegłego z zakresu geodezji. Świadek M. B. oraz powódka szczegółowo opisały uszkodzenia budynku mieszkalnego, budynku gospodarczego oraz uszkodzenia powstałe na zjeździe z drogi głównej na nieruchomość w okresie prac nad budową odcinka autostrady (...). Biegły sądowy z zakresu geodezji ustalił powierzchnię zjazdu z ulicy głównej na nieruchomość powódki w zakresie, w którym dokonała ona naprawy po zakończeniu budowy odcinka autostrady, a biegli z zakresu budownictwa ustalili na podstawie oględzin nieruchomości, zeznań w/w świadka, zeznań powódki, w oparciu o monitoring początkowy z dnia 09 września 2008 roku i późniejszą dokumentację fotograficzną oraz w oparciu o opinię biegłego sądowego z zakresu geodezji zakres uszkodzeń powstałych w w/w budynkach i na zjeździe oraz wysokość kosztów naprawy tychże uszkodzeń. Obie opinie biegłych sądowych z zakresu budownictwa były ze sobą zbieżne, Sąd jednak oparł swoje rozstrzygnięcie w sprawie w zakresie wysokości należnego powódce odszkodowania na opinii biegłego sądowego T. W. z uwagi na aktualność tej opinii. Sprawa została wszczęta w 2014 roku. Opinia biegłego R. Ź. została sporządzona w 2016 roku, a opinia i opinia uzupełniająca biegłego T. W. odpowiednio w 2018 roku i w 2019 roku. Zgodnie z art. 363 § 2 k.c. jeżeli naprawie szkody ma nastąpić w pieniądzu, wysokość odszkodowania powinna być ustalona według cen z daty ustalenia odszkodowania, chyba że szczególne okoliczności wymagają przyjęcia za podstawę cen istniejących w innej chwili. Dlatego też Sąd wszelkie rozliczenia poczynił na podstawie opinii i opinii uzupełniającej biegłego sądowego T. W. jako opinii aktualnej na dzień zamknięcia rozprawy. W sporządzonej opinii wbrew stanowisku pozwanej biegły odniósł się do zakresu uszkodzeń w budynku mieszkalnym powódki w poszczególnych pomieszczeniach w sporządzonym kosztorysie. Biegły w opinii ustalił jedynie te szkody, które powstały na nieruchomości powódki, które pozostawały w związku z budową autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś.. Wziął pod uwagę stan faktyczny nieruchomości przed budową w/w odcinka autostrady, tj. protokół z wizji lokalnej nieruchomości powódki z dnia 09 września 2008 roku oraz sporządzoną w tym dniu dokumentację zdjęciową, zebraną w sprawie dokumentację, inne dowody w sprawie oraz ustalił ten stan w oparciu o przeprowadzoną wizję nieruchomości powódki. W tym miejscu należy zauważyć, iż protokół z monitoringu końcowego, na który powoływała się pozwana został sporządzony nie dokładnie, brak w nim bowiem oświadczenia osoby, która sporządziła ten protokół o zauważonych uszkodzeniach, w odniesieniu do poszczególnych budynków, pomieszczeń, elewacji, zjazdu, tak jak miało to miejsce w monitoringu początkowym. Również zdjęcia przeprowadzone podczas tej wizji nie dokumentowały w sposób szczegółowy tego stanu uniemożliwiając ustalenie uszkodzeń na nieruchomości powódki na ten konkretny dzień, na co zwrócił uwagę

biegły T. W. podczas składania ustnej opinii uzupełniającej na rozprawie w dniu 12 grudnia 2019 roku. Biegły również składając opinię uzupełniającą na rozprawie stwierdził, iż widoczne na nieruchomości uszkodzenia, a nie naprawione przez powódkę, są skutkiem prac przy budowie autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś. Biegły nie miał co do tego żadnych wątpliwości. Uszkodzenia te przy tym już dalej nie postępują. Zdaniem Sądu biegły T. W. – podobnie jak i biegła R. R., w sposób prawidłowy ustalił zakres i sposób naprawy elewacji w budynku gospodarczym oraz w budynku mieszkalnym, w zakresie konieczności wykonania po naprawie spękań, powstałych w wyniku sprzętu używanego przy budowie odcinka autostrady, ujednolicenia elewacji. Istotą odszkodowania jest bowiem przywrócenie stanu sprzed powstaniem szkody. Skoro zatem elewacja na w/w budynkach była jednolita, to po likwidacji w/w uszkodzeń koniecznym było dokonanie ujednolicenia elewacji. Przy tym koszty naprawy elewacji nie obejmowały kosztów naprawy spękań, które istniały przed przystąpieniem do prac na odcinku autostrady, a uwidocznionych w protokole początkowym. Wprawdzie w związku z koniecznością ujednolicenia elewacji spękania te zostaną niejako przykryte nową elewacją, ale nie zostaną one naprawione. Sąd nie podzielił stanowiska pozwanej o konieczności obniżenia wysokości kosztów naprawy elewacji o koszty, które powinna ponieść powódka w związku z przykryciem elewacji w miejscu spękań istniejących przed przystąpieniem do prac na odcinku autostrady. Co do zjazdu z drogi głównej na nieruchomość zakres szkody obejmował powierzchnię 142 m². Koszty naprawy szkody obejmowały koszty korytowania i koszty nawiezienia warstwy podbudowy, jak w opinii uzupełniającej biegłego T. W.. Wysokość szkody w budynku mieszkalnym oraz budynku gospodarczym Sąd ustalił na podstawie opinii T. W. odpowiednio na kwotę 54.838,67 zł oraz na kwotę 12.996,04 zł – według cen z daty orzekania stosowanie do art. 363 § 2 k.c. Wysokość szkody na zjeździe z drogi głównej na nieruchomość natomiast na podstawie opinii uzupełniającej zawierającej prawidłową powierzchnię 142 m² naprawionego przez powódkę zjazdu ale według cen przyjętych w tej opinii na 2012 roku, z uwagi na stanowisko powódki, która oświadczyła, iż nie żąda przeliczenia wysokości szkody według cen aktualnych na chwilę orzekania.

Mając na uwadze zapisy umowy ubezpieczenia w zakresie franszyzy redukcyjnej, wysokość wypłaconego już przez pozwaną w toku postępowania likwidacyjnego odszkodowania w wysokości 330 zł Sąd w pkt. 1 wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 64.544,74 zł, natomiast w pozostałym zakresie powództwo oddalił jako bezzasadne (pkt. 2 wyroku).

O odsetkach Sąd orzekł stosownie do art. 481 k.c. w związku z art. 817 k.c. Stosownie bowiem do art. 817 k.c. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Gdyby wyjaśnienie w powyższym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności ubezpieczyciela albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w ciągu 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. Postępowanie likwidacyjne zostało wszczęte przez pozwaną. W dniu 05 listopada 2012 roku pozwana sporządziła kosztorys naprawy uszkodzeń powstałych na nieruchomości powódki w związku z budową autostrady (...) S. – G. odcinek węzeł B. (bez węzła) – węzeł Ś., który następnie stał się podstawą do ustalenia i wypłacenia powódce odszkodowania, zgodnie z decyzją z dnia 05 marca 2013 roku. Mając na uwadze powyższe, żądanie powódki zasądzenia odsetek ustawowych od dnia 06 marca 2013 roku (dzień po dniu wydania decyzji o przyznaniu odszkodowania) zasługiwało na uwzględnienie. Pozwana miała nadto wystarczający czas aby w sposób prawidłowy ustalić swoją odpowiedzialność za szkody na nieruchomości powódki oraz w sposób prawidłowy zakres i wysokość szkody.

W pkt. 3 wyroku Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu na podstawie art. 100 k.p.c. Na koszty poniesione przez powódkę złożyła się opłata sądowa od pozwu w wysokości 200 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, zaliczka na poczet opinii biegłego w wysokości 200 zł (k. 234), łącznie 4.017 zł. Z kolei na koszty procesu poniesione przez pozwaną złożyły się wynagrodzenie jej pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł., zaliczki na poczet opinii biegłych w łącznej wysokości 2.800 zł (k. 441, k. 547, k. 702), tj. łącznie 7.417 zł. Koszty procesu obu stron wyniosły 11.434 zł. Skoro powódka wygrała w 92%, to taki procent kosztów procesu obowiązana była ponieść pozwana, czyli 10.519,28 zł, a poniosła jedynie 7.417 zł. Dlatego też Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3.102,28 zł tytułem zwrotu jej kosztów procesu.

Z kolei na nieuiszczone wydatki w sprawie, tymczasowo poniesione ze Skarbu Państwa, złożyło się częściowe wynagrodzenie biegłych sądowych w wysokości 3.236,73 zł. Dlatego też, mając na uwadze art. 83 ust. 2 uksc, i art. 113 ust. 1 uksc w zw. z art. 100 k.p.c. w punkcie 4 wyroku, Sąd nakazał pobrać od stron kwoty odpowiadające stosunkowi, w jakich strony przegrały proces – od powódki z zasądzonego roszczenia kwotę 262,80 zł (8%), zaś od pozwanej kwotę 3.022,20 (92%).

W punkcie 5 wyroku Sąd również nakazał pobrać stosunkowo do przegranej każdej ze stron tytułem nieuiszczonej częściowo przez powódkę opłaty sądowej od pozwu w wysokości 3.285 zł, od której to powódka została zwolniona odpowiednio od powódki z zasądzonego roszczenia kwotę 258,03 zł (8%), od pozwanej kwotę 2.977,80 zł (92%).

R., dn. 07 stycznia 2020 roku