

Sygn. akt I C 788/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2021r.

Sąd Rejonowy w Rybniku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Kamila Przeczek

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2021 roku w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko H. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt: I C 788/20

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. wniósł pozew, w którym domagał się zasądzenia od pozwanej H. K. kwoty 969,44 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, iż zawarł z pozwaną umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Ponieważ pozwana nie dochowała jej warunków umowa została wypowiedziana. W tej sytuacji pozwana zobowiązana była do zwrotu równowartości otrzymanej ulgi pomniejszonej proporcjonalnie za okres od zawarcia umowy do jej rozwiązania tj. w wysokości 977,22 zł. Dodatkowo powód dochodził jeszcze skapitalizowanych odsetek w wysokości 2,22 zł.

1 kwietnia 2020r. wydano w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwana złożyła sprzeciw od tego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości.

Podniosła, że ustaliła z powodem, że będzie spłacać zadłużenie w ratach i jest gotowa dokonywać dalszych spłat wobec czego jest zaskoczona wniesieniem pozwu. Poza tym stwierdziła, że umowę zawarła na rzecz znajomej, która zwrócił się już do powoda o przepisanie umowy na nią i o przejęciu długu.

Sąd ustalił :

27 maja 2019r. H. K. zawarła z Z- (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i inne umowy z nią związane. Zgodnie z tą umową pozwana zobowiązała się do wykonania 24 obowiązkowych doładowań (ostanie z nich do końca 24-go miesięcznego cyklu rozliczeniowego doładowań).

(oświadczenie z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k.17)

Zgodnie z warunkami promocyjnej (...) 30 z tańszym telefonem” zawarcie umowy związane było z przyznaniem abonentowi ulgi. W przypadku rozwiązania umowy przez operatora z winy abonenta przed końcem określonego w

umowie czasu operatorowi przysługuje roszczenie o zapłatę kwoty, której maksymalna wartość równa jest przyznanej uldze. Wysokość tej ulgi, maksymalna wysokość kwoty roszczenia oraz zasada jej pomniejszenia podane były w pkt. V głównej części umowy.

(warunki oferty promocyjnej k.18-20, regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych k.21-25)

W związku z naruszeniem postanowień umowy 23 grudnia 2019r. operator wystosował wypowiedzenie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Jednocześnie wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 967,22 zł.

(wypowiedzenie umowy k.26 z dowodem nadania k.28-31)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody albowiem w ocenie Sądu nie budzą one żadnych wątpliwości co do swojej wiarygodności, a strony ich nie kwestionowała.

Sąd zważył :

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie albowiem strona powodowa w żaden sposób nie wykazała swojego roszczenia.

I tak w uzasadnienie do pozwu mowa była o umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Tymczasem powód przedstawił tylko część umowy tj. oświadczenie. Z tego dokumentu nie wynika jakie były warunki umowy i w jakiej wysokości pozwana otrzymała ulgę. W szczególności Sąd nie był w stanie zapoznać się z pkt. V głównej umowy, z którego wynika wysokość ulgi, maksymalna wysokość kwoty roszczenia oraz zasada jej pomniejszenia. Brak także faktury i noty, na które powołuje się operator w uzasadnieniu pozwu.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. powód zobowiązany był do przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Powołany przepis nakłada na stronę powodową, jako wywodzącą ze swych twierdzeń skutki prawne obowiązek wykazania swoich racji. Przepis art. 232 k.p.c. normuje natomiast jedną z podstawowych zasad procesu cywilnego, jaką jest zasada kontradyktoryjności. W myśl tej zasady przygotowanie, gromadzenie i dostarczanie materiału dowodowego należy do stron, do sądu należy zaś jedynie ocena tego materiału i wydanie na jej podstawie rozstrzygnięcia. Zasada ta oznacza odstępianie od odpowiedzialności sądu orzekającego za rezultat postępowania dowodowego, którego dysponentem są strony.

To właśnie na stronach spoczywa obowiązek przytaczania dowodów na poparcie swych twierdzeń, a zatem jeśli bezczynność strony w zakresie inicjatywy dowodowej nie znajduje żadnego usprawiedliwienia, w szczególności strona nie jest nieporadna, ani nie napotyka trudnych do przezwyciężenia przeszkód, to musi się liczyć z groźbą ujemnych dla niej skutków związanych z brakiem wykazania faktów, na które się powołuje profesjonalnego pełnomocnika, tak jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie. Tak więc Sąd co do zasady nie ma możliwości zarządzania dochodzeń w celu poszukiwania dowodów niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a w ślad za tym nie ma obowiązku poszukiwania takich dowodów. Działanie sądu w takiej sytuacji z urzędu, zgodnie z utrwalonym w tej mierze orzecnictwem, mogłoby prowadzić do naruszenia prawa do bezstronnego sądu i odpowiadającego mu obowiązku równego traktowania stron.

Wobec powyższego Sąd uznał, że powód w żaden sposób nie wykazał zasadności i wysokości dochodzonego roszczenia i w związku z tym powództwo zostało oddalone w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł po myśli art.98 kpc, przy czym strona pozwana nie poniosła żadnych kosztów wobec czego w tym zakresie nie zawarto w wyroku żadnego rozstrzygnięcia.