

Sygn. akt I C 806/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ewa Buczek - Fidyka
Protokolant:	starszy protokolant Lucyna Kłapczyk - Brych

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2019 r. w Rybniku

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko P. L.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Ewa Buczek – Fidyka

Sygn. akt I C 806/18

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej P. L. 438,40 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz zasądzenie kosztów procesu. Uzasadniając żądanie wskazała, że pozwana objęta była ochroną ubezpieczeniową z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pojazdów mechanicznych, jaka została zawarta z (...) Towarzystwem (...) S.A. będąca kolejnym posiadaczem pojazdu F. (...) 8i MR 96 (...) o numerze rejestracyjnym (...) Ochrona ubezpieczeniowa obejmowała okres od dnia 21 listopada 2016 roku do dnia 20 listopada 2017 roku. Wobec braku uregulowania składki, (...) przelał wierzytelność na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 29 grudnia 2017 roku.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 14 czerwca 2018 roku wydanym przez Sąd Rejonowy uwzględniono powództwo w całości wraz z kosztami procesu w kwocie 93,89 zł.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa i oświadczyła, że była posiadaczem wyżej wskazanego pojazdu przez sześć dni, tj. od 6 kwietnia 2017 roku do dnia 11 kwietnia 2017 roku. Pozwana wielokrotnie zwracała się do ubezpieczyciela o rekalkulację ubezpieczenia z uwzględnieniem okresu posiadania pojazdu. Ubezpieczyciel dokonał rekalkulacji składki ubezpieczenia od dnia 6 kwietnia 2017 roku do dnia 11 kwietnia 2017 roku określając ją na 36,19 zł. Następnie przelewem z dnia 14 sierpnia 2018 roku pozwana uregulowała składkę na kwotę wyliczoną przez ubezpieczyciela w kwocie 36,19 zł. Wskazało nadto, że nie została poinformowana o cesji wierzytelności pomiędzy (...) powódką.

Sąd ustalił, co następuje:

Spółka (...) Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W. wystawiła polisę z dnia 13 listopada 2016 roku numer (...) potwierdzając zawarcie umowy ubezpieczenia OC samochodu osobowego marki F. (...)8i MR 96 (...) o numerze rejestracyjnym (...). Jako właściciela pojazdu wskazała pozwaną P. L.. Okres ochrony ubezpieczeniowej został określony od dnia 21 listopada 2016 roku do dnia 20 listopada 2017 roku. Wskazano, że całkowita składka do zapłacenia to 415,60 zł, a termin jej płatności przypada na 11 lipca 2017r.

Dowód: polisa z dnia 13.11.2016 r. k. 64.

6 kwietnia 2017 roku pozwana nabyła od K. S. prawo własności samochodu osobowego marki F. (...)8i MR 96 (...) o numerze rejestracyjnym (...).

dowód: faktura z dnia 6.04.2017 r. k. 67.

11 kwietnia 2017 roku pozwana sprzedała samochód osobowy marki F. (...)8i MR 96 (...) przenosząc jego własność na A. O..

Dowód: umowa sprzedaży pojazdu z 11.04.2017 roku k. 66.

6 czerwca 2017 roku pozwana zwróciła się poprzez korespondencję e-mail do ubezpieczyciela (...) o rekalkulację składki ubezpieczenia objętego polisą nr (...) w związku z zawartą umową sprzedaży. Wraz z prośbą dołączyła załączniki w postaci umowy sprzedaży samochodu. Ubezpieczyciel w korespondencji zwrotnej potwierdził wpływ wiadomości od pozwanej.

dowód: wydruk korespondencji mailowej k. 68-70.

29 grudnia 2017 roku (...) Towarzystwo (...) S.A. na podstawie umowy cesji wierzytelności przelał na rzecz powódki wierzytelność określoną pozwem.

Dowód: umowa cesji wierzytelności z 29.12.2017 roku wraz z wydrukiem i załącznikiem nr 4 k. 38-41.

11 stycznia 2018 roku powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 430,19 zł wskazując w tytule zadłużenia „nieopłacona polisa – lipiec 2017).

Dowód: przesądowe wezwanie do zapłaty k. 44

W dniach 14 luty 2018 roku, 20 marzec 2018 roku, 28 czerwiec 2018 roku pozwana zwracała się w formie korespondencji e-mail o rekalkulację składki i wskazanie konkretnej kwoty do zapłaty wskazując, że zawarła umowę sprzedaży samochodu osobowego.

Dowód: wydruki korespondencji mailowej k. 71-76.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2018 roku (...) S.A. wskazał, że po przeprowadzeniu rekalkulacji składki ubezpieczenia OC polisy numer (...) z uwzględnieniem posiadania pojazdu pozwanej wyniosła ona 36,19 zł. Kwota została wyliczona w oparciu o art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

Dowód: pismo z dnia 13.08.2018 r. k. 61

14 sierpnia 2018 roku pozwana przelała na konto (...) Towarzystwa (...) S.A. kwotę 36,19 zł wskazując w tytule przelewu numer polisy (...).

Dowód: potwierdzenie przelewu k. 62

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody uznając je za pełni wiarygodne, tym bardziej że żadna ze stron ich nie kwestionowała.

Sąd uznał za zasadny zarzut braku legitymacji biernej pozwanej. Roszczenie objęte pozwem obejmuje wierzytelność za cały okres posiadania pojazdu od 21.11.2016 roku do 20.11.2017 roku, natomiast pozwana jedynie przez sześć dni wskazanego okresu była właścicielem pojazdu, co więcej termin zapłaty składki ubezpieczeniowej został określony na 11 lipca 2017r., a w tym czasie pozwana nie była już właścicielem pojazdu. Faktem jest, że pozwana wielokrotnie zwracała się o rekalkulację składki ubezpieczeniowej za okres prawnego posiadania samochodu. Ubezpieczyciel dopiero w piśmie z dnia 13 sierpnia 2018 roku wskazał zredukowaną składkę ubezpieczeniową już po wcześniejszym zbyciu wierzytelności. Pozwana po określeniu przez ubezpieczyciela składki dokonała w następnym dniu uregulowania powyższej należności, tym samym zwalniając się z ciężącego obowiązku, bowiem ubezpieczyciel nie wskazywał, iż wierzytelność została zbyta i przyjął bez zastrzeżeń należność od pozwanej. Sąd dał wiarę pozwanej w zakresie faktów przedstawionych na rozprawie albowiem w pełni odzwierciedlały materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie, w szczególności w zakresie wielokrotnego podejmowania prób uzyskania informacji o przekalkulowaniu składki ubezpieczeniowej.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut braku legitymacji biernej okazał się skuteczny. Podkreślenia wymaga fakt, iż pozwana była właścicielem pojazdu, którego dotyczyła ochrona ubezpieczeniowa jedynie przez 6 dni w okresie od 6-11.04.2017r., dodatkowo termin zapłaty składki ubezpieczeniowej przypadał na 11 lipca 2017r., tj. na czas, kiedy pozwana nie była już właścicielką pojazdu. Nadto pozwana uregulowała składkę po jej rekalkulacji poprzednikowi prawnemu powódki.

Swoją legitymację do działania w niniejszym procesie powódka wywodziła z umowy cesji wierzytelności z dnia 29 grudnia 2017 roku. Przedmiotem żądania była z kolei należność z tytułu składki obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych jest ubezpieczeniem obowiązkowym. Warunki ubezpieczenia OC reguluje ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

Kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie miała treść art. 31 powołanej ustawy. W myśl art. 31 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w razie niewypowiedzenia przez posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zakład ubezpieczeń może dokonać ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu, z uwzględnieniem zniżek przysługujących posiadaczowi, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego oraz zwyczaj go obciążających, w ramach obowiązującej taryfy składek. W przypadku gdy posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, złoży wniosek o dokonanie ponownej kalkulacji należnej składki, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do jej dokonania za okres od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu. Posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, jest obowiązany podać do wiadomości zakładu ubezpieczeń wszystkie znane sobie okoliczności, których ujawnienie jest niezbędne do dokonania ponownej kalkulacji składki. W niniejszej sprawie pozwana żądała rekalkulacji składki od poprzednika prawnego powoda, co ostatecznie zostało dokonane składką za okres 6 dni kiedy pozwana była właścicielką pojazdu ustalono na kwotę 36,19 zł, a świadczenie to zostało przez pozwaną uiszczony do rąk poprzednika prawnego powoda uiszczony i przez niego przyjęty. Podkreślenia wymaga fakt, iż poprzednik prawny powoda nie zawiadamiał pozwanej o przelewie wierzytelności i przyjął świadczenie bez zastrzeżeń. Tymczasem zgodnie z treścią art. 512 k.c. dopóki zbywca nie zawiadomił dłużnika o przelewie, spełnienie świadczenia do rąk poprzedniego wierzyciela ma skutek względem nabywcy, chyba że w chwili spełnienia

świadczenia dłużnik wiedział o przelewie. Wprawdzie strona powodowa przedłożyła wezwanie do zapłaty skierowane do pozwanej 11 stycznia 2018r. , w którym wskazywała na nabycie wierzytelności w drodze przelewu nie przedstawiła jednak dowodu doręczenia przesyłki pozwanej, a biorąc pod uwagę, iż poprzednik prawny pozwanej prowadził z nią korespondencję w przedmiocie wysokości składki i jej rekalkulacji i ostatecznie ustalił nową wysokość składki na 36,19 zł wskazać należy, iż pozwana mogła pozostawać w usprawiedliwionym przekonaniu, iż składka winna zostać uiszczona do rąk ubezpieczyciela – poprzednika prawnego powoda oraz, że do czasu ustalenia składki w nowej wysokości roszczenie ubezpieczyciela nie jest wymagalne. Dodatkowo wskazać należy, iż wniosek o rekalkulację składki złożony przez pozwaną jako nabywczynię pojazdu generował po stronie ubezpieczyciela obowiązek rekalkulacji składki i ustalenie jej w wysokości adekwatnej dla pozwanej, co ostatecznie zostało dokonane dopiero w dniu 13 sierpnia 2018r. W konsekwencji trudno stwierdzić, iż w chwili przelewu wierzytelności, tj. 29 grudnia 2017r. wierzytelność w stosunku do pozwanej została określona w prawidłowy sposób i była wymagalna skoro pozwana już od 6 czerwca 2017r. wносиła do ubezpieczyciela o rekalkulację składki.

Z podanych przyczyn mając na uwadze, iż pozwana uregulowała całą należność po dokonaniu rekalkulacji składki, Sąd oddalił powództwo w całości.

Sędzia