

Sygn. akt II K 1022/19

PR 1 Ds 1749.19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2020r.

Sąd Rejonowy w R a c i b o r z u Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Maksoń-Prach

Protokolant: sekr. sądowy Elżbieta Stacha

w obecności Prokuratora: ---

po rozpoznaniu w dniach: 16 lipca 2020r., 10 września 2020r. i 5 października 2020r.

sprawy:

G. M. (M.)

s. Z. i S.

ur. (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 30 marca 2019 roku w R. przy ul. (...) z mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1000 zł oraz karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego banku (...) na szkodę H. i R. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk i art. 278 § 5 kk przy zast. art. 11 § 2kk

II. w dniu 27 czerwca 2019 roku w R. przy ul. (...) z mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 700 zł na szkodę R. W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk

III. w dniu 10 września 2019 roku w R. przy ul. (...) z mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 13000 zł na szkodę M. K.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

IV. w dniu 24 października 2019 roku w R. przy ul. (...) z mieszkania usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 800 zł na szkodę S. K., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk przy zast. art. 278 § 3 kk

1. uznaje oskarżonego G. M. za winnego popełnienia zarzucanych mu przestępstw opisanych w punkcie I, II i IV części wstępnej wyroku tj. przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk i art. 278 § 5 kk przy zast. art. 11 § 2kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk przy zast. art. 278 § 3 kk i za to na podstawie art.

278 § 3 kk i art. 91 § 1 kk, art. 11 § 3 kk przyjmując, że popełnił je w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. uznaje oskarżonego G. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy wymierzone oskarżonemu kary pozbawienia wolności i orzeka karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

1. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- R. P. kwoty 1.000 złotych;

- R. W. kwoty 700 złotych;

- M. K. 13.000 złotych;

2. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.10.2019r., godz.: 09:40 do dnia 25.10.2019r., godz.: 14:44 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności;

4. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w postaci wydatków w wysokości 60 złotych i obciąża go opłatą w kwocie 180 złotych.

Sędzia:

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 1022/19</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	G. M.	<p>I. w dniu 30 marca 2019 roku w R. przy ul. (...) z mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1000 zł oraz karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego banku (...) na szkodę H. i R. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi</p> <p>II. w dniu 27 czerwca 2019 roku w R. przy ul. (...) z mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 700 zł na szkodę R. W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi</p> <p>III. w dniu 10 września 2019 roku w R. przy ul. (...) z mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 13000 zł na szkodę M. K.</p>	

		IV. w dniu 24 października 2019 roku w R. przy ul. (...) z mieszkania usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 800 zł na szkodę S. K., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 30 marca 2019 roku około 10:30 oskarżony przyszedł do mieszkania R. i H. P. znajdującego się w R. przy ul. (...). Ubrany był w strój roboczy i podał, że chciałby odczytać wodomierz oraz zająć się usterką instalacji wodnej, która spowodowała zalanie piwnicy. Tego dnia na klatce schodowej budynku znajdowało się ogłoszenie o planowanym odczycie liczników około godziny 11.00. Pokrzywdzeni wpuścili oskarżonego do mieszkania. Oskarżony odczytał licznik i odkręcał syfon w kuchni. Kiedy R. P. wycierał ciekącą wodę po pracach oskarżonego, oskarżony wszedł do pokoju i wskazał H. P. aby odkręciła wodę w łazience. Sam powiedział, że idzie do piwnicy. Zażądał też zapłaty za wykonane prace w kwocie	Notatka urzędowa Zeznania świadka R. P. Zeznania H. P. Notatka urzędowa Notatka urzędowa Zeznania świadka R. W. Zeznania świadka N. N. Protokół oględzin zapisu monitoringu Notatka służbowa Zeznania świadka M. K. Materiał poglądowy Protokół oględzin mieszkania przy ul. (...) Zeznania świadka K. S. Notatka służbowa, Zeznania świadka J. K. Zeznania świadka S. K.	k. 1, k. 2 k. 5-6, k. 144-145, k. 255-256 k.13-14, k. 171-172 k. 26 k. 31 k. 27-28, k. 146-147, k. 256 k. 50-51, k.256 k.60 k. 85 k 86-88, k.116-117, k. 142-143, k. 169-170 k. 257 k. 175 -179 k. 91-93 k. 113-114, k. 140-141, k. 257 k.81 k. 135-136, k.138-139 k. 257 k. 126, 127 k. 257	

100 zł. H.p. wyjęła więc z portfela leżącego w pokoju na stoliku pieniądze, ale nagle oskarżony, gdy zobaczył gdzie trzymane są pieniądze stwierdził że pieniędzy jednak nie chce. Wykorzystując nieuwagę mieszkańców, przechodząc obok stolika wyciągnął i zabrał z portfela leżącego na stole w pokoju pieniądze w kwocie 1000 zł oraz dokonał zaboru karty bankomatowej V. wydanej przez Bank (...), po czym wyszedł z mieszkania. R. P. udał się do piwnicy sprawdzić czy jest tam oskarżony jednak bezskutecznie. Kiedy żona opowiedziała mu o zapłacie za prace, R. P. sprawdził zawartość portfela, w którym brakowało w/w 1000 zł oraz karty bankomatowej. O zaistniałej sytuacji pokrzywdzeni zawiadomili Policję, która przybyła na miejsce zdarzenia.

W dniu 27.06.2019. roku około godziny 9:00 oskarżony przyszedł do budynku, przy ul. (...), w którym znajduje się mieszkanie R. W.. Szedł za nią po klatce schodowej, gdy wracała z zakupów. Przy drzwiach jej mieszkania oskarżony podał się za pracownika spółdzielni mieszkaniowej (...) i chciał dokonać sprawdzenia instalacji wodnej. Wszedł do mieszkania. Wskazał, że właścicielka zapłaciła za

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego

Protokół zatrzymania

Materiał pogładowy

Protokół oględzin osoby oskarżonego

Protokół przeszukania osoby oskarżonego

Protokół oględzin rzeczy

Protokół tymczasowego zajęcia mienia ruchomego

Karta karna

Karta informacyjna z leczenia szpitalnego

k. 158-159, k. 212-213, k.271

k. 131-132

k. 110-112

k. 151 - 152

120-122

k.211

k. 154

k. 193-195, k. 253- 254

k. 268 – 270

dużo za wodę i chciał wymienić kwotę 200 zł na 100 zł, żeby z nich łatwiej wydać resztę. Pokrzywdzona wyjęła więc z portmonetki dwa banknoty 100 zł i położyła na stole. Oskarżony udał się do łazienki tam puszczał wodę, a następnie do kuchni, gdzie rozkręcał syfon. W tym czasie pokrzywdzona udała się do pokoju, gdzie wzięła kopertę, w której było 700zł i przeniosła ją do sypialni pod kołdrę. Oskarżony poprosił ją o przyniesienie miski. Pokrzywdzona przeszła do łazienki gdzie była około 3 minut i przyniosła miskę. W tym czasie oskarżony dokonał zaboru koperty z pieniędzmi R. W. w kwocie 700 zł. Oskarżony z miską poszedł, do kuchni, a następnie do pokoju i pokazał brak uszczelki w syfonie. Wskazał, że musi udać się po nią do spółdzielni i wyszedł z mieszkania. Zaraz po tym pokrzywdzona spostrzegła, że w sypialni pod kołdrą nie ma już koperty. Zadzwoiła do dozorczyńni N. N., która widziała jak oskarżony wybiega z klatki schodowej. Zawiadomiono Policję.

W dniu 10 września 2019 roku oskarżony przybył do budynku w R. przy ul. (...). Tego dnia M. K. poszła na zakupy. Gdy wróciła pod klatką stał oskarżony i lokatorka

mieszkania nr (...). Panie rozmawiały ze sobą chwilę, a oskarżony wszedł na górę budynku. Gdy M. K. była pod drzwiami swojego mieszkania stał pod nimi oskarżony. Wszedł za nią do środka i podał, że w mieszkaniu jest wyciek wody. Mężczyzna rozkręcił rury w kuchni. Następnie poprosił pokrzywdzoną o rozmielenie 200 zł. W tym celu M. K. poszła do sypialni i z białej wazy, w której znajdowały się pieniądze, wyjęła 100 zł. Poszła z tymi pieniędzmi do kuchni. Jednak nie było tam już oskarżonego, który wyszedł z mieszkania. Wcześniej dokonał zaboru z wazy pokrzywdzonej pieniędzy w kwocie 13.000 zł. Pokrzywdzona wyszła za nim na klatkę schodową, jednak nikogo nie zastała. Gdy wróciła do mieszkania waza znajdowała się w korytarzu i nie było w wazie pieniędzy. Oskarżony wybiegł z klatki schodowej i wsiadł do samochodu marki O. (...) koloru złotego o nr rej. (...). Widział to K. S., który przed blokiem dokonywał obsługi technicznej samochodu a następnie jechał za oskarżonym, gdy ten opuścił blok.

W dniu 24 października 2019 roku w R. około godziny 9:15 oskarżony pojawił się w budynku przy ul. (...). Stał pod klatką i dzwonił domofonem, kiedy spotkał

wracającego z zakupów S. K.. W rozmowie z nim podał się za pracownika administracji, który miał dokonać odpisu liczników wody. Oskarżony i S. K. udali się najpierw do mieszkania córki pokrzywdzonego J. K., gdzie oskarżony spisał liczniki. J. K. zadawała oskarżonemu wiele pytań. Następnie mężczyźni przeszli do mieszkania, gdzie zamieszkuje S. K.. Oskarżony oglądał licznik w łazience pokrzywdzonego. Następnie stwierdził, że S. K. ma nadpłatę, wyciągnął 200 zł i poprosił o ich rozmielenie celem wydania reszty. S. K. wyciągnął z saszetki znajdującej się w pokoju obok dwa banknoty 100 zł przy czym oskarżony widział, że znajduje się w niej większa ilość pieniędzy – 800 zł. S. K. saszetkę trzymał cały czas przy sobie, obawiając się że oskarżony może okazać się złodziejem. Oskarżony widząc podejrzenia i przyglądanie się mu przez S. K. stwierdził, że idzie rozmielić pieniądze na dół, przy czym wskazał, aby S. K. zostawił saszetkę w tym miejscu, w pokoju. Pokrzywdzony trzymał ją jednak przy sobie. Oskarżony wyszedł z mieszkania. Po chwili w drzwiach pojawił się funkcjonariusz Policji rozpytując o oskarżonego, który został zatrzymany

na dole klatki. W tym dniu Policja w ramach prowadzonych czynności w związku z kradzieżami o takim samym przebiegu powzięła informacje o przebywaniu oskarżonego na terenie R. a funkcjonariusze zauważyli jego samochód pod budynkiem.

Wylegitymowali oskarżonego przed klatką, kiedy wychodził od S. K.. G. M. został zatrzymany.

Wszyscy świadkowie rozpoznali oskarżonego podczas jego okazania na kartach poglądowych.

Podczas kradzieży G. M. był ubrany w ciemną czapkę, Miał ze sobą zeszyt oraz torbę na ramie koloru czarnego. Miał przy sobie 200 zł celem okazywania ich pokrzywdzonym, w celu rozmienienia.

G. M. ma 49 lat. Ma wykształcenie podstawowe. Jest żonaty. Posiada na utrzymaniu 6 małoletnich dzieci oraz żonę. Nie pracuje. Utrzymuje się z prac dorywczych i świadczeń socjalnych. Nie był leczony neurologicznie, psychiatrycznie, ani odwykowo. Choruje m.in. na cukrzycę. Był wielokrotnie karany sądownie m.in. za przestępstwa przeciwko mieniu.

0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
xxx	xxx	xxx	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
xxx	xxx	xxx	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania R. P.</p> <p>Zeznania H. P.</p> <p>Zeznania R. W.</p> <p>Zeznania N. N.</p> <p>Zeznania M. K.</p>	<p>Sąd dał wiarę oskarżonemu jedynie w tym zakresie w jakim potwierdził wizytę u S. K. w dniu 24 października 2019 r. oraz fakt, że posiadał przy sobie banknot 200 zł, a w samochodzie zeszyt w kratkę oraz rękawice. W pozostałym zakresie odmówił wyjaśnieniom oskarżonego wiarygodności.</p> <p>Zeznania świadka w pełni zasługują na nadanie im waloru wiarygodności i ustalenie na ich podstawie</p>	

Zeznania

K. S.

Zeznania

S. K.

Zeznania J. K.

Dowody z dokumentów

okoliczności faktycznych sprawy. Przesłuchiwany w toku postępowania przygotowawczego oraz na etapie postępowania przed sądem w sposób szczegółowy opisał wydarzenia z dnia 30 marca 2019 r. Zeznania te pozostają zbieżne ze złożonymi w postępowaniu przygotowawczym zeznaniami H. P., która także uczestniczyła w zdarzeniu. Nie był pewien co do rozpoznania oskarżonego podczas okazania mu jego całej sylwetki, ponieważ głównie zapamiętał twarz i oczy oskarżonego, w związku z czym rozpoznał go przy okazaniu jego samej twarzy. Świadek pamiętał, jak ubrany był oskarżony w dniu zdarzenia. Powyższe pozostaje zgodne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci oględzin osoby oskarżonego i jego rzeczy. Zeznania świadka są jasne i logiczne, nie zawierają sprzeczności. Okazują ciąg zdarzeń jaki miał miejsce w dniu 30 marca 2019 r. Z tego względu zasługują na pełne uwzględnienie.

Podobnie ocenić należy zeznania przesłuchiwanej w toku postępowania przygotowawczego H. p.. Świadek nie była przesłuchiwana przed Sądem ponieważ zmarła. Podobnie jak R. P. opisała w sposób szczegółowy

przebieg wydarzeń z dnia, w którym doszło do kradzieży. Opisała również ubiór i zachowanie się oskarżonego. To gdzie, wchodził, co robił, że zażądał zapłaty za pracę, świadek trzymała portmonetkę, z której wyciągnęła pieniądze, aby zapłacić oskarżonemu. Jej zeznania nie zawierały sprzeczności. Były jasne i logiczne i korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci m.in. zeznań R. P., oględzin rzeczy i osoby oskarżonego stąd Sąd uczynił z nich podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.

Zeznania tego świadka również zasługiwały na uwzględnienie. Świadek przesłuchiwana na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego w sposób szczegółowy opisała wygląd i zachowanie się oskarżonego w dniu 27 czerwca 20189 r. Podawała przyczyny, dla których wpuściła do mieszkania oskarżonego. Podawał się on bowiem za pracownika spółdzielni, chciał naprawić uszczelkę, która była faktycznie zepsuta w mieszkaniu i co zgłaszała świadek. Wskazała, że oskarżony chciał rozmienić pieniądze i wtedy to świadek poszła do sypialni, gdzie miała pieniądze,

których nie było już po wyjściu oskarżonego. Taki sposób wypowiedzi świadka świadczy o ich wiarygodności. Świadek jako osoba obca nie starała się w żaden sposób nadmiernie obciążyć oskarżonego. Wskazała na swoje wątpliwości i spostrzeżenia w związku z wizytą oskarżonego w jej mieszkaniu. Podała, jakie okoliczności pamięta a jakie nie np. wygląd włosów oskarżonego. Brak zapamiętania szczegółów na etapie postępowania sądowego należy uzasadnić znaczną odległością czasową pomiędzy zdarzeniem a rozprawą. Przy czym okoliczność co do czasu wcześniejszego odczytu liczników, nie miała decydującego znaczenia dla sprawy. Podczas okazania świadka podkreśliła, że nie widziała twarzy oskarżonego z uwagi na czapkę. Zeznania te uznać należy za w pełni wiarygodne.

Świadek jako dozorca budynku przy ul. (...) nie była bezpośrednim świadkiem kradzieży. Widziała jedynie jak oskarżony wchodził z R. W. do klatki oraz jak potem z niej wybiegał. O kradzieży dowiedziała się od R. W.. Nie miała powodów aby świadczyć na niekorzyść oskarżonego. Szczegółowo opisała czynności jakie

wykonywała tego dnia i wygląd oskarżonego. W jej zeznaniach nie dopatrzone zostały powody aby odmówić świadkowi waloru wiarygodności.

Świadek przesłuchiwana w postępowaniu przygotowawczym i sądowym dokładnie opisała jakie wydarzenia miały miejsce 10 września 2019 r. Wskazała dokładnie gdzie znajdowały się pieniądze oraz jak wyglądał oskarżony. Jej zeznania potwierdza w pełni zebrany w sprawie materiał w postaci oględzin osoby i rzeczy oskarżonego, materiału poglądowego, zeznania świadka K. S., w pełni potwierdzają wersję wydarzeń przedstawioną przez świadka. Jej zeznania były spójne i logiczne stąd zasługują na uwzględnienie.

Świadek nie był pokrzywdzonym w sprawie jednak zeznał, że dokładnie widział jakim samochodem przyjechał oskarżony pod blok na ul. (...). Zarówno w postępowaniu przygotowawczym i przed sądem zeznawał tak samo. Wskazał, że jeszcze później widział oskarżonego w samochodzie. Zeznania te pozostają zbieżne z protokołem oględzin samochodu oskarżonego, zeznań świadka M. K.. Świadek przyznał, że nie

widział dokładnie twarzy oskarżonego. Posiadał informacje o zdarzeniu od M. K.. Uzyskanych od niej informacji nie pamiętał dokładnie z uwagi na odległość czasową pomiędzy zdarzeniem a postępowaniem przed sądem.

Świadek przyznał, że oskarżony był w jego mieszkaniu jednak nic mu nie ukradł. Zarówno na etapie postępowania przygotowawczego jak i przed sądem zeznawał zwięźle i logicznie. Podkreślił swoje wątpliwości co do osoby oskarżonego i fakt, że trzymał saszetkę z pieniędzmi cały czas przy sobie. Oskarżony chciał natomiast aby zostawił saszetkę, kiedy on wyjdzie. Według zeznań świadka oskarżony podawał się za osobę która spisuje liczniki, jednak nie szedł do innych sąsiadów. Wskazał, że najpierw udał się z oskarżonym do mieszkania jego córki J. K.. Świadek pamiętał jak wyglądał oskarżony. Jego zeznania potwierdzają zeznania J. K..

Świadek nie była osobą pokrzywdzoną jednakże potwierdziła w swoich zeznaniach wydarzenia z dnia 24 października 2019 r. Również opisała wygląd oskarżonego, który był w jej mieszkaniu i spisywał liczniki, co wydało się

		<p>jej dziwne. Wskazała, że zadawała mu wiele pytań stąd po spisaniu liczników oskarżony opuścił jej mieszkanie i udali się z jej ojcem S. K. do jego mieszkania gdzie pędzili około 4-5 minut. U J. K. był około 2 minut. Sąd nie znalazł powodów aby zeznaniom świadka omówić waloru wiarygodności.</p> <p>Prawdziwość i rzetelność pozostałych dowodów nie była kwestionowana przez strony. Nie ujawniły się również okoliczności nakazujące Sądowi ich pominięcie przy ustalaniu stanu faktycznego w sprawie. Sąd nie uczynił ustaleń na podstawie notatek w sposób sprzeczny z art. 174 kpk</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania A. J.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw. Jego obrona polegała na wskazaniu, że pokrzywdzeni rozpoznali</p>	

		<p>go, ponieważ jako jedyny pozostawał na okazywanych wizerunkach „cyganem”, a pozostali figuranci byli Polakami. Na prawdzie nie polegały wyjaśnienia oskarżonego, w których wskazywał, że ludzie zapraszali go do swoich mieszkań i tylko oglądał jak mieszkają. Przesłuchiwany po raz pierwszy w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzuconych mu przestępstw. Następnie na etapie postępowania Sądowego podkreślał, że przyznanie się to wywołane było chorobą i pobiciem. Zdaniem Sądu oskarżony obrał linię obrony polegającą na negowaniu wszystkich okoliczności ustalonych w sprawie.</p> <p>Zeznania świadka A. J. również nie stanowiły podstaw do ustalenia stanu faktycznego. Świadek przesłuchiwany na etapie postępowania przygotowawczego, jako zarządca budynku przy ul. (...) w R. nie posiadał informacji o przestępstwie.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2.	G. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>1.W świetle zgromadzonego materiału dowodowego uznać należało, że popełnienie przez oskarżonego zarzucanych mu czynów oraz wina nie budzi wątpliwości. Zgodnie z art. 278 § 1 k.k. podlega karze kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Zgodnie z art. 278 § 3 k.k. § 3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Art. 278 § 5 stanowi, że przepisy § 1, 3 i 4 stosuje się odpowiednio do kradzieży energii lub karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego. Indywidualnym dobrem chronionym przepisami art. 278 k.k. są prawa majątkowe do rzeczy oraz jej posiadanie w zakresie, w jakim ich wykonywanie wymaga nienaruszalności rzeczy i jej zdolności do używania zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p>2.Znamiona ustawowe omawianego występku z</p>			

art. 278 § 1 k.k. wyczerpały zachowania oskarżonego polegające na zaborze w dniu 30 marca 2019 roku w R. przy ul. (...) z mieszkania pieniędzy w kwocie 1000 zł. Czyn ten wyczerpał również znamiona ustawowe z art. 278 § 3 k.k. w związku zaborem karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego banku (...) na szkodę H. i R. P., przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi z uwagi na wartość ukradzionego mienia. Czyn ten wyczerpał zatem określone w kilku przepisach ustawy karnej.

3. Wątpliwości nie budziło także zrealizowanie znamion występku z art. 278 § 1 k.k. w związku z zaborem w dniu 27 czerwca 2019 roku z mieszkania w R. przy ul. (...) w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 700 zł na szkodę R. W. oraz w dniu 10 września 2019 roku z mieszkania w R. przy ul. (...) pieniędzy w kwocie 13000 zł na szkodę M. K.. Przy czym czyn popełniony dnia 27 czerwca 2019 r. również stanowił wypadek mniejszej wagi.

4. W ocenie Sądu nie budzi wątpliwości także realizacja znamion usiłowania czynu zabronionego określonego w art. 278 § 1 k.k. tj. usiłowania w dniu 24

października 2019 roku w R. przy ul. (...) zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 800 zł na szkodę S. K.. W niniejszej sprawie konieczne było przyjęcie kwalifikacji z art. 13 § 1 k.k., bowiem oskarżony w zamiarze kradzieży swoim zachowaniem

bezpośrednio zmierzał do dokonania tego czynu, które to jednak nie nastąpiło z uwagi na postawę S. K.. Zachowaniu oskarżonego towarzyszyły takie same okoliczności jak w przypadku innych przestępstw, których popełnienie nie budzi wątpliwości. Oskarżony podał się za pracownika administracji, poprosił S. K. o rozmienienie pieniędzy, a kiedy ten wyciągnął je z saszetki, oskarżony chciał aby zostawił ją w pokoju. S. K. saszetkę z pieniędzmi trzymał jednak cały czas przy sobie. W związku z powyższym oskarżonemu nie udało się dokonać zaboru pieniędzy.

5. Czyny jakich dopuścił się oskarżony były umyślnymi. Zabór pieniędzy, które poprzedzały podanie się za pracownika prośby oskarżonego o rozmienienie pieniędzy a następnie ucieczka z pieniędzmi z mieszkań jednoznacznie wskazują na wolę postąpienia z rzeczą jak z własną,

kosztem stanu posiadania pokrzywdzonych.

6.W przedmiotowej sprawie zachodziły także przesłanki do przyjęcia, iż zarzucanych czynów opisanych w punkcie I., II., i IV. części wstępnej wyroku oskarżony dopuścił się w warunkach opisanego w art. 91 § 1 k.k. ciągu przestępstw. Dokonanie czynów przestępnych miało bowiem miejsce w krótkich odstępach czasu. Nie budzi więc wątpliwości spełnienie przesłanki przyjęcia ciągu przestępstw. Drugą ze spełnionych przesłanek jest wykorzystanie tej samej sposobności. Oskarżony dokonywał lub usiłował dokonać zaboru pieniędzy z mieszkań pokrzywdzonych poprzez podawanie się za pracownika administracji, następnie prośbę o zapłatę lub rozmianę pieniędzy, kradzież i ucieczkę z mieszkań pokrzywdzonych. Trzecia przesłanka to popełnienie wszystkich czynów przed zapadnięciem co do któregośkolwiek z nich chociażby nieprawomocnego wyroku, która także została zrealizowana.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	xxx	xxx
---	--	-----	-----

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
xxx			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	xxx	xxx
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
xxx			
#	3.4. Umorzenie postępowania	xxx	xxx
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
xxx			
#	3.5. Uniewinnienie	xxx	xxx
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
xxx			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. M.	1. 2. 3. 4. 5.	I,II.,IV III. I-IV I-III I-IV	<p>Za przestępstwa opisane w punkcie I,II i IV części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk i art. 278 § 5 kk przy zast. art. 11 § 2kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk przy zast. art. 278 § 3 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd przyjął, iż przestępstwa te popełnione zostały w ramach ciągu przestępstw, w związku z czym orzeczona została jedna kara określona w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw.</p> <p>Za przestępstwo opisane w punkcie III. części wstępnej wyroku tj. za przestępstwo z art. 278 § 1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W związku ze skazaniem za przestępstwa popełnione w ciągu przestępstw oraz za przestępstwo z art. 278 § 1 kk Sąd połączył oskarżonemu G. M. orzeczone wobec niego kary i wymierzył mu karę łączną 10 (dziesięciu) pozbawienia wolności.</p>

Wymierzając karę Sąd baczyl by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględnił stopień społecznej szkodliwości, cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W sprawie nie zachodziły żadne przesłanki wyłączające lub umniejszające winę oskarżonego. Czyny oskarżonego niewątpliwie są czynami zawinionymi i to stopniu wysokim. Oskarżony jest osobą dorosłą, znającą zasady panujące w społeczeństwie. Nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności umniejszające jego zawinienie. Tylko od niego zależało czy zachowa się zgodnie z prawem.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez G. M. czynów Sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynów, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru i motywację sprawcy. W ocenie Sądu stopień karygodności czynów zarzucanych oskarżonemu jest wysoki.

Oskarżony działał on z niskich pobudek, wiedząc doskonale, że jego zachowanie jest bezprawne. Kierował się chęcią łatwego wzbogacenia się. Działał zamiarem bezpośrednim kradzieży. Jako okoliczność obciążająca uznać należy uprzednią karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu, za co wymierzone zostały kary ograniczenia i pozbawienia wolności. Swoim zachowaniem oskarżony naruszył fundamentalne dobra prawne pokrzywdzonych w postaci prawa własności. Również fakt, iż oskarżony dążył do osiągnięcia korzyści majątkowej, którą ostatecznie osiągnął, jest sam w sobie motywacją naganną, a tym samym musi być oceniony jako okoliczność obciążająca przy wymiarze kary.

Orzekając w przedmiocie kary łącznej wzięto pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W zakresie prewencji ogólnej kara ta pokazuje, że niestosowanie się do norm obowiązujących w społeczeństwie, które z woli ustawodawcy zostało

poddane penalizacji, jest rzeczywiście karane. Kara ma na celu ochronę społeczeństwa przed przestępnymi działaniami oskarżonego, ale także innych ludzi naruszającymi zasady porządku prawnego. W ocenie Sądu ten odstrasżający efekt kary ma zmaterializować się w umyśle skazanego wytworzyć przeświadczenie o nieopłacalności popełniania przestępstw w przyszłości. Orzeczona kara uwzględnia uprzednią karalność oskarżonego. Skazywany na karę pozbawienia wolności za czyny winien być wdrażany do przestrzegania porządku prawnego w warunkach Zakładu Karnego. Jedynie taka kara izolacyjna zabezpieczy w sposób należyty ochronę prawnie chronionych dóbr. Tylko kara bezwzględnego pozbawienia wolności będzie oddziaływać na oskarżonego wychowawczo i zapobiegawczo i spełni swe zadania.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- R. P. kwoty 1.000 złotych;

			<p>- R. W. kwoty 700 złotych;</p> <p>- M. K. 13.000 złotych;</p> <p>Na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd dokonał zaliczenia oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.10.2019r., godz.: 09:40 do dnia 25.10.2019r., godz.: 14:44 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności.</p>
5.	1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
xxx	xxx	xxx	xxx
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
xxx		
1. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6.	<p>Konsekwencją rozstrzygnięcia merytorycznego było orzeczenie o kosztach postępowania. Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w postaci wydatków w wysokości 60 złotych i obciążył go opłatą w kwocie 180 złotych.</p>	
2. 1Podpis		