

Sygn. akt I C 1386/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Korfanty

Protokolant: Anna Szner

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 września 2016 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda A. K. kwotę 13 452,05 zł (trzydzieści tysięcy czterysta pięćdziesiąt dwa złote i 05/100) z każdorazowymi ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18.08.2014 r. oraz kwotę 3 090,00 zł (trzy tysiące dziewięćdziesiąt złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;

SSR Grzegorz Korfanty

Sygn. akt I C 1386/15

UZASADNIENIE

W dniu 16 września 2015 roku powód A. K. wniósł pozew, w którym domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. kwoty 13.452,05 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 18 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje żądanie powód wyjaśnił, że swoje roszczenie wywodzi z faktu nastąpienia zdarzenia przewidzianego w umowie ubezpieczenia autocasco zawartej pomiędzy poszkodowaną B. G. a pozwanym. W dniu 17 lipca 2014 roku lub w dniu 18 lipca 2014 roku doszło do uszkodzenia samochodu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), stanowiącego własność B. G.. Do uszkodzenia doszło w nieznanymi ubezpieczającej okolicznościach. Powód wskazał, iż poszkodowana zgłosiła szkodę pozwanemu, jednak ten odmówił wypłaty odszkodowania wobec stwierdzenia, iż poszkodowana nie ułatwiła ustalenia okoliczności zajścia wypadku ubezpieczeniowego i rozmiaru szkody. Powód podkreślił także, że treść zawartej umowy ubezpieczenia autocasco nie przewiduje, aby ochrona ubezpieczeniowa ubezpieczenia autocasco była uzależniona od wskazania przez ubezpieczającą przebiegu zdarzenia i sprawcy szkody. Powód wywodzi swoją legitymację z zawartej z poszkodowaną umowy cesji wierzytelności, o czym zawiadomiono pozwanego. Powód wzywał pozwanego do zapłaty należnego odszkodowania. Pozostało ono jednak bezskuteczne.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Spółka Akcyjna w W., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o oddalenie powództwa i obciążenie powoda kosztami postępowania według norm przepisanych, przy uwzględnieniu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazano, iż pozwany nie kwestionuje zawarcia umowy ubezpieczenia autocasco z poszkodowaną, ani wystąpienia zdarzenia w dniu 18 lipca 2014 roku w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd poszkodowanej. Pozwany

zaznaczył, iż według jego ustaleń zgłoszone uszkodzenia w pojeździe poszkodowanej powstały podczas wjazdu na posesję w kontakcie ze słupkiem ogrodzeniowym przy bramie wjazdowej, a więc w innych niż deklarowanych przez powoda okolicznościach.

Na rozprawie w dniu 24 listopada 2015 roku pełnomocnik powoda oświadczył, że w toku postępowania likwidacyjnego pozwany nie ujawnił na jakiej podstawie odmówił wypłaty odszkodowania. Podkreślił, iż poszkodowana nie знаła przebiegu zdarzenia, a konieczności takiej nie przewidują przepisy Ogólnych warunków ubezpieczenia. Nadto, zaznaczył, iż poszkodowana natychmiast powiadomiła Policję i pozwanego. Z kolei pełnomocnik pozwanego oświadczył, że wysokość odszkodowania w razie braku przedłożenia faktur, winna zostać określona na podstawie sporządzonego kosztorysu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 lutego 2014 roku B. G. – jako ubezpieczająca – zawarła umowę ubezpieczenia autocasco z (...) Spółka Akcyjna w W., na okres od dnia 11 marca 2014 roku do dnia 10 marca 2015 roku. Ustalona składka z tytułu ubezpieczenia miała być płatna w jednej racie w kwocie 1.099 zł w terminie do dnia 5 marca 2014 roku.

/okoliczności bezsporne, a nadto dowody: polisa z dnia 11 marca 2014r. wraz z ogólnymi warunkami ubezpieczeń komunikacyjnych k. 10-16/

W dniu 18 lipca 2014 roku doszło do zdarzenia, w wyniku którego uszkodzeniu uległ ubezpieczony pojazd stanowiący własność B. G.- (...) o numerze rejestracyjnym (...).

B. G. zgłosiła szkodę (...) Spółka Akcyjna w W., domagając się pokrycia kosztów likwidacji szkody w ramach zawartej umowy ubezpieczenia autocasco.

/okoliczności bezsporne, a nadto dowody: druk zgłoszenia – w aktach szkody na płycie CD k.68 /

W dniu 18 lipca 2014 roku B. G. zleciła wykonanie naprawy A. K. i upoważniła go do odbioru od (...) Spółki Akcyjnej w W. należnego ubezpieczającej odszkodowania z ubezpieczenia komunikacyjnego autocasco.

/dowody: pismo z dn.18.07.2014r. – w aktach szkody na płycie CD k.68 /

W dniu 23 lipca 2014 roku rzeczoznawca pozwanego dokonał oględzin pojazdu, na podstawie których sporządzono kosztorys naprawy pojazdu, określając ją na kwotę 6.598,76 zł. Stwierdzono, iż wymienić należy: drzwi przednie (nieuzbrojone), listwę boczną ochronną drzwi przednich, klamkę zewnętrzną drzwi przednich, drzwi tylne (nieuzbrojone), listwę ochronną drzwi tylnych, klamkę zewnętrzną drzwi tylnych, błotnik tylny. W kosztorysie przyjęto stawkę 60 zł za roboczogodzinę oraz ceny części oryginalnych serwisowych pomniejszone o wskaźnik amortyzacji zależny od okresu eksploatacji pojazdu: 55%. Pismem z dnia 8 sierpnia 2014 roku pozwany po przeprowadzeniu weryfikacji kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu należącego do B. G. ustalił koszty naprawy na kwotę 13.452,05 zł brutto. Pojazd został naprawiony za tak określoną kwotę.

/dowody: pismo z dn. 8.08.2014r k. 23, kosztorys warsztatu, kalkulacja naprawy – w aktach szkody na płycie CD k.68, a także faktura (...) nr (...) k.55, faktura VAT nr (...) k. 56/

W dniu 14 listopada 2015 roku poszkodowana B. G. zawarła z powodem A. K. umowę cesji wierzytelności, na mocy której poszkodowana przeniosła na cesjonariusza przysługującą jej wobec pozwanego wierzytelność z tytułu szkody z dnia 18 lipca 2013 roku.

/dowody: pismo z dn.7.04.2015r. – w aktach szkody na płycie CD k.68 /

Pismem z dnia 23 grudnia 2014 roku B. G., za pośrednictwem ustanowionego pełnomocnika, wezwała ubezpieczyciela do zapłaty poniesionych przez nią kosztów naprawy, wyznaczając ubezpieczycielowi siedmiodniowy termin zapłaty.

Pozwany odmówił jednak przyznania odszkodowania. Pismem z dnia 23 listopada 2015 roku przedkładając wymagane faktury powód wezwał pozwanego do zapłaty.

/dowody: pismo z dn. 18.03.2014r., pismo z dn.4.11.2014r., pismo z dn. 26.09.2014r., pismo z dn. 11.09.2014r., dokumentacja fotograficzna, pismo z dn.4.11.2014r. k.28, - w aktach szkody na płycie CD k.68, a także pismo z dn. 23.11.2015r. k.53/

Występujące na prawym i lewym boku nadwozia samochodu V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) uszkodzenia odpowiadają możliwości powstania podczas wjeżdżania pojazdu na teren posesji i zahaczenia o pionową krawędź betonowego ogrodzenia, natomiast nie wskazują na możliwość powstania w okolicznościach wskazanych przez poszkodowaną to jest w wyniku uderzenia przez inny pojazd.

/dowody: opinia biegłego sądowego k.76-81, a także oświadczenie z dn.11.09.2014r – w aktach szkody na płycie CD k.68 /

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił częściowo w oparciu o okoliczności bezsporne, natomiast w pozostałym zakresie oparł się o wymienione wyżej dowody z dokumentów, których autentyczność i treść nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Z uwagi na wątpliwości co do okoliczności powstania szkody Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Treść tej opinii nie była kwestionowana przez żadną z nich, a Sąd ocenił ją jako rzetelną, wiarygodną i fachową.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Legitymacja czynna powoda wynikała z umowy cesji wierzytelności zawartej pomiędzy poszkodowaną B. G. a powodem, na mocy której poszkodowana przeniosła na powoda przysługującą jej wierzytelność wobec pozwanego z tytułu likwidacji skutków szkody z dnia 18 lipca 2014 roku.

Zgodnie z treścią przepisu art. 590 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania; § 2 przepisu przewiduje, że wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Powód wywodził swoje roszczenia z umowy ubezpieczenia autocasco, jaka łączyła poszkodowaną B. G. z pozwanym w chwili wystąpienia szkody w lipcu 2014 roku. Jednak strona pozwana kwestionowała zasadę swojej odpowiedzialności za skutki zdarzenia z lipca 2014 roku.

Zdaniem Sądu odpowiedzialność pozwanego za pokrycie szkody w pojeździe poszkodowanej wynikała z warunków łączącej strony umowy i przepisów kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Z kolei, zgodnie z § 7 ust. 1 (...) ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych, ustalonych uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z dnia 31 stycznia 2012 roku, zakresem AC objęte są szkody polegające na uszkodzeniu, zniszczeniu lub utracie pojazdu, jego części lub wyposażenia wskutek zajścia wypadku ubezpieczeniowego w okresie ubezpieczenia (...). Natomiast wypadek ubezpieczeniowy w AC definiowany jest jako zdarzenie niezależne od woli ubezpieczonego lub osoby uprawnionej do korzystania z pojazdu powodujące szkody objęte zakresem AC.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe doprowadziło Sąd do konstatacji, że zaszedł wypadek ubezpieczeniowy, o którym mowa w § 3 pkt. 81a cytowanych (...) Ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych, objęty zakresem AC. Niewątpliwie w samochodzie marki V. (...) uszkodzeniu uległ błotnik przedni prawy, drzwi przednie prawe, drzwi tylne prawe i błotnik przedni lewy. Wszystkie te części samochodowe nosiły ślady zarysowania.

Wobec tego należy uznać, iż zachodzi podstawa do wypłaty odszkodowania. Należy podkreślić, iż nawet fakt wykazania, iż uszkodzenie pojazdu nastąpiło w innych okolicznościach niż te, które przedstawiła poszkodowana, nie wyłącza uprawnień do domagania wypłaty odszkodowania w związku z zaistniałą w pojeździe szkodą. Zdaniem Sądu uszkodzenia pojazdu występujące na prawym i lewym boku nadwozia samochodu, powstałe w wyniku zahaczenia o pionową krawędź betonowego ogrodzenia, powstały w wyniku zdarzenia niezależnego od woli ubezpieczonego. Przedstawienie przez powoda odmiennego od rzeczywistego opisu powstania w lipcu 2014r uszkodzeń nie wpływa na obowiązek pozwanego zapłaty odszkodowania w wysokości poniesionej szkody. Zgodnie z przepisem art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne – wobec tego to ubezpieczyciel musiałby wykazać, iż powstała szkoda, na podstawie § 12 (...) ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych, wyłącza jego odpowiedzialność. Katalog przesłanek i okoliczności wyłączających odpowiedzialność ubezpieczyciela zawarty jest w par. 43 OWU. Pozwana nie wykazała żadnej z okoliczności wymienionych w cytowanym przepisie a tym samym nie doszło do zwolnienia jej od odpowiedzialności odszkodowawczej. Inicjatywa dowodowa w tym zakresie całkowicie spoczywała a pozwanej i pozwana nie przedstawiając żadnego środka dowodowego w tym zakresie nie sprostала temu obowiązkowi.

Na marginesie należy wskazać, iż powoływanie się przez stronę pozwaną na § 67 ust. 2 (...) ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych jest niezasadne, gdyż § 67 ust. 2 odnosi się tylko do ust. 1 pkt. 1 wskazanego przepisu. Zgodnie z tym przepisem pozwany jest wolny od odpowiedzialności za szkody powstałe, w razie gdyby ubezpieczony z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa naruszył obowiązek polegający m.in. na użyciu dostępnych środków w celu ratowania pojazdu w razie zajścia wypadku ubezpieczeniowego. Natomiast przywoływany § 68 ust. 2 (...) ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych odnosi się do szkody kradzieżowej lub szkody uzasadniającej przypuszczenie, że popełniono przestępstwo, a więc także nie znajduje zastosowania w tej sprawie.

Ostatecznie wysokość roszczenia nie była przez pozwanego kwestionowana. W odpowiedzi na pozew (k. 46) wskazano, iż kosztorys przedłożony przez powoda, określający koszt naprawy pojazdu na kwotę 13.452,05 zł, został przez pozwanego zaakceptowany w całości. Nadto, w toku postępowania przedstawiono fakturę dokumentującą dokonaną naprawę samochodu w zakresie zaakceptowanego kosztorysu. Wobec powyższego Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 13.452,05 zł.

O odsetkach ustawowych orzeczono na podstawie przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152).

W myśl powołanego przepisu art. 14 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (...), zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie. Jako, że na gruncie niniejszej sprawy poszkodowana zgłosiła pozwanemu szkodę w pojeździe z dniem 18 lipca 2014 roku, ustawowe odsetki za opóźnienie od zasądzonej kwoty winny być naliczane od dnia 18 sierpnia 2014 roku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., zasądzając je w całości od strony pozwanej przegranej spór. Na koszty procesu powoda, w łącznej kwocie 3090 zł, złożyły się opłata od pozwu w kwocie 673 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika w kwocie 2.400 zł.

SSR Grzegorz Korfanty