

Sygn. akt IX Uz 4/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych – Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku Wydział IX Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu niejawnym

Przewodniczący: SSO Maria Konieczna

Sędzia: SO Maria Olszowska

SO Iwona Nowak

Protokolant: asystent sędziego Katarzyna Bienek

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2015r.

sprawy z odwołania J. N. (N.)

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

w Województwie (...) w K.

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

na skutek zażalenia ubezpieczonego J. N. na postanowienie Sądu Rejonowego

w R. Wydziału V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 22 kwietnia 2014r.

w sprawie o sygn. akt VU 339/13

p o s t a n a w i a:

- 1. uchylić zaskarżone postanowienie,**
- 2. przyznać ze Skarbu Państwa na rzecz pełnomocnika ubezpieczonego ustanowionego z urzędu adwokata J. L. kwotę 60,00 zł**

(sześćdziesiąt złotych 00/100) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Sędzia Przewodnicząca Sędzia

SSO Maria Olszowska SSO Maria Konieczna SSO Iwona Nowak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 22.04.2014r. Sąd Rejonowy w Rybniku odrzucił apelację ubezpieczonego J. N. od wyroku tamt. Sądu z dnia 05.12.2013r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, iż ubezpieczony

w przepisany terminie wniósł apelację od ww. wyroku. Zarządzeniem doręczonym w dniu 11.04.2014r. wezwano ubezpieczonego do usunięcia braków apelacji przez podanie wartości przedmiotu zaskarżenia w terminie 7 dni, pod rygorem jej odrzucenia. Termin ten minął bezskutecznie i stąd Sąd na podstawie art.370 k.p.c. odrzucił apelację jaką taką, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

Zażalenie na postanowienie wniósł ubezpieczony stwierdzając, iż się z nim nie zgadza.

Pełnomocnik ubezpieczonego będący adwokatem podtrzymując zażalenie ubezpieczonego wniósł o zasądzenie kosztów pomocy prawnej świadczonej z urzędu oświadczając, iż koszty te nie zostały uiszczone w całości ani też w części.

Rozpoznając zażalenie Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie

Stosownie do art.368§2 k.p.c. w sprawach o prawa majątkowe w apelacji należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia.

Zgodnie z art.370 k.p.c. Sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Przepis art.370 k.p.c. należy, zdaniem Sądu Okręgowego, odczytywać łącznie

z art.130 k.p.c. W takiej sytuacji odrzucenie apelacji z powodu nieuzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie będzie dotyczyło tylko takich braków, które uniemożliwiają nadanie apelacji prawidłowego biegu.

W niniejszej sprawie brak określenia wartości przedmiotu zaskarżenia nie uniemożliwia nadania biegu sprawie w zakresie postępowania apelacyjnego, gdy zarówno opłata od apelacji (art.36 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – tekst jedn. Dz.U. z 2014r., poz.1025 ze zm.) jak i koszty zastępstwa procesowego w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych nie są uzależnione od wartości przedmiotu sporu, która może dopiero mieć znaczenie przy stwierdzaniu dopuszczalności skargi kasacyjnej, co jednak nie dotyczy niniejszej sprawy.

Takie stanowisko zajął Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 11.12.2009r.

w sprawie o sygn. akt II UZ 43/09 (LEX nr 583825) i Sąd Apelacyjny w Katowicach

w postanowieniu z dnia 20.02.2014r. w sprawie o sygn. akt III AUz 28/14 (LEX

nr 1430711) i stanowisko to Sąd Okręgowy w pełni podziela.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd Okręgowy z mocy art.386§4 k.p.c.

w związku z art.397§2 k.p.c. orzekł jak w pkt 1 postanowienia.

W pkt 2 postanowienia Sąd Okręgowy na podstawie §19 w związku z §13 ust.2 pkt 1, §12 ust.2 i §2 ust.3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie... (tj. Dz.U. z 2013r., poz.461) przyznał ze Skarbu Państwa na rzecz pełnomocnika ubezpieczonego ustanowionego z urzędu adwokata J. L. kwotę 60,00 zł powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Sędzia Przewodnicząca Sędzia

SSO Maria Olszowska SSO Maria Konieczna SSO Iwona Nowak