

Sygn. akt IX U 613/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Okręgowego Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. K. (1) (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania K. K. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 15 maja 2019 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IX U 613/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.05.2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił K. K. (1) prawa do rekompensaty gdyż ma on prawo do emerytury wcześniejszej z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę zarzucając, że przed 2009 rokiem wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w warunkach szczególnych i pobiera emeryturę z powszechnego wieku emerytalnego.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. K. (1) ur. (...) w dniu (...) złożył wniosek o emeryturę.

Do wniosku dołączył świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych w okresie od 23.09.1971r. do 31.12.1996r. w pełnym wymiarze czasu pracy bezpośrednio przy przeróbce mechanicznej węgla na zwałach węgla, kamienia i osadnikach jako zwałowy. Decyzją z dnia 25.06.2004r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od(...). Na jej wysokość zaliczył 31 lat 8 miesięcy okresów składkowych i 11 miesięcy okresów nieskładkowych.

Decyzją z dnia 10.10.2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ustalił ubezpieczonemu kapitał początkowy zaliczając na jego wysokość 29 lat i 3 miesiące okresów składkowych i 6 miesięcy nieskładkowych.

Po nabyciu prawa do emerytury ubezpieczony nadal pracował i na jego wniosek

z (...) i organ rentowy od (...) przyznał ubezpieczonemu emeryturę obliczając jej wysokość na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej.

Kolejną decyzją z dnia 09.02.2015r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu

od (...) tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego emeryturę z tym, że zawiesił jej wypłatę jako świadczenia mniej korzystnego.

W dniu (...) ubezpieczony złożył wniosek o przeliczenie emerytury

z uwzględnieniem rekompensaty z tytułu pracy w warunkach szczególnych (akta rentowe).

W oparciu o powyższe, Sąd ustalił, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21.11.2008r. o emeryturach kapitałowych (Dz.U. z 2014 pozycja 1097) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli ma okresy pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszących co najmniej 15 lat, rekompensata nie przysługuje osobie, która nabyła prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Ubezpieczony, co jest nie sporne, udokumentował ponad 15 lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych.

Rekompensata mu jednak nie przysługuje bo nabył prawo do emerytury wcześniejszej na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Decyzją z dnia (...) przyznano K. K. (1), który miał wówczas 55 lat, emeryturę wcześniejszą na podstawie art. 46 w związku z art. 32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS w związku z wykonywaniem pracy

w szczególnych warunkach.

Kolejną decyzją z dnia (...) ubezpieczonemu, który miał wówczas 62 lata, przyznano wcześniejszą emeryturę na podstawie art. 184 ustawy z dnia 17.12.1998r.

o emeryturach i rentach z FUS w związku z wykonywaniem pracy w warunkach szczególnych.

Zatem w świetle cytowanego art. 21 ust. 2 ustawy o emeryturach pomostowych skoro ubezpieczony nabył prawo do emerytury wcześniejszej na podstawie ustawy o emeryturach

i rentach z FUS, rekompensata mu nie przysługuje.

Dlatego ten Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.

Sędzia