

Sygn. akt IX U 305/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2019 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. W. /W./

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 21 lutego 2019r. Znak (...)

z dnia 20 lutego 2019 r. (...)

**1. zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, iż zobowiązuje organ rentowy**

**do ponownego wyliczenia wysokości emerytury ubezpieczonego**

**z uwzględnieniem w wartości kapitału początkowego okresu zatrudnienia ubezpieczonego od 5 października 1976r. do 9 czerwca 1977r.**

**z wynagrodzeniem miesięcznym za ten okres w wysokości 3000 złotych**

**od daty złożenia wniosku,**

**2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,**

**3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie.**

Sędzia

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 lutego 2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonemu J. W. (W.) prawo do emerytury od ukończenia wieku emerytalnego, o którym mowa w art.24 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Decyzja ta została poprzedzona decyzją z dnia 20 lutego 2019r. w której organ rentowy na potrzeby emerytury ustalił ubezpieczonemu wartość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r.

Ubezpieczony odwołał się od powyższych decyzji domagając się ich zmiany poprzez uwzględnienie na wysokość świadczenia okresu zatrudnienia w Społem (...) Oddział w R. od dnia 5 października 1976r. do dnia 9 czerwca 1977r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Wskazał, iż brak jest podstaw do uwzględnienia powyższego okresu wobec braku świadectwa pracy.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczony J. W. urodził się w dniu (...)

Decyzją z dnia 20.02.2019r. organ rentowy dokonał ustalenia wartości kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. przyjmując do ustalenia podstawy jego wymiaru oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy przeciętna podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych od 01.01.1978r. do 31.12.1987r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 63,77%.

Do ustalenia kapitału początkowego organ rentowy przyjął 26 lat, 3 miesiące i 21 dni okresów składkowych oraz 2 miesiące i 2 dni okresów nieskładkowych.

Współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do 31.12.1998r. wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego wyniósł 78,61%.

Zaskarżoną decyzją z dnia 21.02.2019r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu emeryturę, której wysokość została obliczona zgodnie z art.26 ustawy emerytalnej.

Podstawę wymiaru emerytury stanowiła kwota kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji kapitału początkowego zaewidencjonowanego na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługiwała wypłata emerytury. Emerytura stanowiła równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę. Wysokość emerytury obliczona zgodnie z zasadami określonymi w art.26 ustawy emerytalnej wyniosła 2.163,55 zł.

Ubezpieczony domagał się uwzględnienia na wysokość tego świadczenia dodatkowo okresu zatrudnienia w Społem (...) Oddział w R. od dnia 5 października 1976r. do dnia 9 czerwca 1977r. Na okoliczność tego zatrudnienia ubezpieczony przedłożył umowę o pracę z dnia 04.10.1976r.

W spornym okresie ubezpieczony pracował w Społem (...) w R. w Lodziarni (...) na stanowisku czeladnika. Po zakończeniu zasadniczej służby wojskowej poszukiwał pracy i jego znajomy J. C. polecił go H. K., która jako agent prowadziła tę lodziarnię i akurat poszukiwała pracownika. Do jego obowiązków należało wypiekanie pączków. Było tego bardzo dużo i nie starczało czasu na inne prace cukiernicze. Czasami pomagał przy robieniu lodów. Była to praca w godzinach nocnych. Zarabiał około 3.000 zł miesięcznie. Z czasem stosunki pomiędzy nim, a szefową zaczęły się pogarszać. Pracy przybywało, a wynagrodzenie pozostawało bez zmian. Kiedy nadarzyła się okazja z dnia na dzień zmienił pracę i przeniósł się do cukierni (...). Nigdy nie otrzymał świadectwa pracy z (...) Społem ani pisma rozwiązującego z nim umowę o pracę. Powołany w sprawie świadek J. C. potwierdził powyższe okoliczności oraz fakt świadczenia przez ubezpieczonego pracy w spornym okresie.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego, zeznań świadka J. C. oraz ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 4.09.2019r. minuty od 00:04:51 do 00:24:51 k.22-23 a.s.)

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.174 ust.2 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. z 2018, poz. 1270 ze zm.) przy obliczaniu wartości kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy okresy składkowe, o których mowa w art.6 ustawy oraz okresy nieskładkowe, o których mowa w art.7 powołanej powyżej ustawy.

Zdaniem Sądu, w świetle wyników przeprowadzonego postępowania nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczony w spornym okresie od dnia 5 października 1976r. do dnia 9 czerwca 1977r. świadczył pracę w Społem (...) Oddział w R. w Łodziarni M. w charakterze czeladnika i otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 3.000 zł.

Za takim przyjęciem przemawia zachowana dokumentacja akt osobowych dotycząca powyższego zatrudnienia, a także zeznania świadka i ubezpieczonego, które jako logiczne, konsekwentne i znajdujące potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym, zostały uznane przez Sąd za wiarygodne.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał za zasadne roszczenie ubezpieczonego, dotyczące uwzględnienia na wysokość emerytury powyższego okresu zatrudnienia oraz wykazanego w dokumentach wynagrodzenia.

W konsekwencji takiego stanowiska, Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji. W pkt.2 wyroku Sąd na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... ( Dz.U. z 2015r. poz.1804) zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującego 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego tj. w stawce minimalnej, uznając iż nakład pracy pełnomocnika nie uzasadnia orzeczenia kosztów w stawce podwójnej. W tym zakresie Sąd oddalił odwołanie w pkt.3 wyroku.

Sędzia