

Sygn. akt IX U 276/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. W. (W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania S. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 26 lutego 2019 r. Znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo
do emerytury poczynszy od daty złożenia wniosku.**

Sędzia

Sygn. akt IX U 276/19

UZASADNIENIE

Decyzją z 26 lutego 2019r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. W. (W.) prawa do emerytury na podstawie art. 184 w związku z art.39 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, podnosząc w uzasadnieniu, iż do 01.01.1999r. nie został udowodniony wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 25 lat. Organ rentowy do ogólnego stażu pracy nie zaliczył ubezpieczonemu okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców, ponieważ na podstawie zaświadczenia z Urzędu Gminy w M. został potwierdzony fakt istnienia gospodarstwa rolnego ale w latach 1977-1989, a nie we wnioskowanym okresie od 14.09.1972r. do 30.05.1977r. Ponadto w oświadczeniu wnioskodawcy oraz zeznaniach świadków nie podano gdzie znajdowało się gospodarstwo rolne.

Ubezpieczony wniósł odwołanie od decyzji, domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do emerytury domagając się zaliczenia do ogólnego stażu pracy wnioskowanego okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców. Wskazał, że zaświadczenie z Urzędu Gminy stwierdzało istnienie gospodarstwa rolnego od 1977r. z uwagi na brak wcześniejszej dokumentacji – upłynął czas przechowywania dokumentów. Ubezpieczony wskazał na spójność danych przedkładanych do ZUS obecnie i w przeszłości.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji. Dodatkowo organ rentowy wskazał, iż ubezpieczony w okresach 01.06.1974r.-14.09.1974r., 06.03.1974r. - 29.03.1975r. i 06.05.1976r. – 30.05.1976r. był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w KWK (...).

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony urodził się (...)

W dniu (...). ubezpieczony złożył wniosek o ustalenie uprawnień do emerytury w obniżonym wieku w związku z wykonywaniem pracy górniczej.

Na 01.01.1999r. organ rentowy uznał za udowodnione 21 lat, 9 miesięcy i 29 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 12 lat, 1 miesiąc i 21 dni pracy górniczej wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią.

Ubezpieczony w okresie spornym mieszkał w gospodarstwie rolnym rodziców L. i A. W. (1) w P., gminie M.. Gospodarstwo to miało 4,5 ha powierzchni. Oprócz tego rodzice dzierżawili pół hektara łąki.

Ubezpieczony mieszkał z rodzicami, młodszym bratem i dwoma starszymi siostrami i wszyscy pracowali w tym gospodarstwie. Ojciec w tym czasie pracował zawodowo w GS P., a mama była gospodynią domową.

Wiosną ubezpieczony robił przygotowania pod zasiew zboża, wiosenne orki, siał, brał udział w sianokosach. W lecie pracował przy żniwach,. Jesienią pracował przy zbiorze buraków, ziemniaków, wykonywał jesienne orki. Zimą głównie pracował w oborze. Pracował przy wyrzuceniu gnoju, cięciu buraków. Obierał ziemniaki, przygotowywał ziemniaki do parowania. Przez cały rok zajmował się trzodą chlewną.

W gospodarstwie hodowane były trzy świnie, dwie krowy, jałówki, koń, barany, kury, kaczki, gęsi, indyki. Uprawiane było zboże, buraki, ziemniaki. Gospodarstwo nie było zmechanizowane, wszystkie prace wykonywane były ręcznie.

W okresie spornym ubezpieczony był uczniem zasadniczej szkoły górniczej a następnie technikum. Szkoła zasadnicza mieściła się w J. w odległości około 5 km od miejsca zamieszkania ubezpieczonego. Do tej szkoły ubezpieczony jeździł autobusami szkolnymi.

Pracował w gospodarstwie po przyjściu ze szkoły. O 13.00 był już w domu i zaczynał pracę w gospodarstwie.

Ubezpieczony, w ramach nauki w szkole, miał też praktyki na kopalni, gdzie chodził pieszo (była to nieduża odległość – około 3km).

Do technikum ubezpieczony chodził w R.. Wówczas do domu po szkole wracał o godz. 14.00 - 14.30. Gdy ubezpieczony był uczniem technikum miał praktyki na kopalni. Dyrekcja podpisywała z uczniami umowy o pracę na okresy trwającej praktyki.

Ubezpieczony codziennie pracował w gospodarstwie co najmniej 5 godzin dziennie, w okresie letnim dużo więcej - pracował od wschodu do zachodu słońca.

Ojciec niewiele zarabiał w GS, dlatego rodzice prowadzili gospodarstwo rolne, w którym dzieci, w miarę swoich sił, pomagały w jego utrzymaniu.

Powyższe ustalił Sąd w oparciu o dane wynikające z akt organu rentowego, zeznania świadków A. W. (2) i H. W. oraz ubezpieczonego złożone na rozprawie 10.07.2019r., protokół elektroniczny rozprawy k. 14 a.s.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 184 w zw. z art. 39 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2018r., poz. 1270 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura:

- jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. w dniu 01.01.1999r. mają okres składkowy i nieskładkowy co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
- na dzień 01.01.1999r. udokumentowali co najmniej 5 lat pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
- wiek emerytalny o którym mowa w art. 27 pkt 1 (65 lat dla mężczyzn), obniża się o 6 miesięcy za każdy rok takiej pracy górniczej, nie więcej jednak niż o 15 lat,
- nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego,

Spór w niniejszej sprawie polegał na ustaleniu, czy ubezpieczony legitymuje się 25 letnim stażem pracy, w szczególności czy ubezpieczonemu można zaliczyć do ogólnego stażu pracy okres pracy od(...) w gospodarstwie rolny rodziców.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie pozwala na przyjęcie, że ubezpieczony w okresie spornym, od ukończenia 16 roku życia, tj. od (...) do (...). (poza okresami uwzględnionymi przez organ rentowy, pracy ubezpieczonego w KWK (...) – praktyk zawodowych w czasie nauki w szkole zasadniczej oraz technikum wykonywanych w ramach umów o pracę, tj. w okresach 01.06.1974r.-14.09.1974r., 06.03.1974r. - 29.03.1975r. i 06.05.1976r. – 30.05.1976r.) pracował stale, co najmniej w połowie wymiaru czasu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców i praca ta stanowiła jego jedyne osobiste źródło utrzymania.

Sąd dał wiarę zeznaniom słuchanych w sprawie świadków i ubezpieczonego, iż ubezpieczony stale w okresie spornym wykonywał pracę w gospodarstwie rolnym, jako spójnym w swej treści w sytuacji, gdy świadkowie szczegółowo opisali specyfikę uprawy i hodowli prowadzonej w tym gospodarstwie oraz zakres i charakter pracy wykonywanej przez ubezpieczonego i gdy informacje te są znane świadkom, ponieważ gospodarstwo świadkowie w okresie spornym mieli stały kontakt z ubezpieczonym - H. W. mieszkała razem z ubezpieczonym a A. W. (2) w bliskim sąsiedztwie i osobiście widzieli jak ubezpieczony pracuje w tym gospodarstwie.

Zdaniem Sądu nie ulega również wątpliwości, iż gospodarstwo rolne, w którym ubezpieczony zamieszkiwał i pracował w okresie spornym należało do jego rodziców, pomimo braku dokumentacji, w sytuacji gdy potwierdzili to wiarygodni świadkowie, w sytuacji braku dowodów na okoliczność przeciwną.

Zgodnie z treścią Art. 10. ust.1, pkt 3 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również następujące okresy, traktując je, z zastrzeżeniem art. 56, jak okresy składkowe: pkt 3: przypadające przed dniem 1 stycznia 1983r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Zajmując takie stanowisko, w sytuacji spełnienia przez ubezpieczonego wszystkich przesłanek prawa do emerytury wskazanych w powołanych powyżej przepisach, Sąd z mocy art. 47714 §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję jak w wyroku, przyznając ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od daty złożenia wniosku, zgodnie z dyspozycją art. 129 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Sędzia Maria Olszowska