

Sygn. akt IX U 67/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania L. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o składki na ubezpieczenia społeczne

na skutek odwołania L. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 11 grudnia 2018 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IX U 67/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11.12.2018r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. określił wysokość zadłużenia L. B. z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres 07.2018r w kwocie 308,73 zł i należne odsetki w kwocie 8 zł załączając szczegółowe zestawienie zaległości za lipiec 2018r.

Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji i wniosła o jej zmianę zarzucając, że żądana składka została zapłacona przelewem dnia 25.09.2018r w kwocie 639,88 zł a ponadto organ rentowy pobrał bezprawnie z jej emerytury w dniu 9.10.2018r kwotę 360,45 zł. Dlatego domaga się zwrotu nadpłaconej kwoty i przedstawienia zestawienia należnych składek i zapłaconych z tego tytułu kwot. W toku postępowania podniosła, że w 2018r z tytułu prowadzenia działalności nie osiągnęła żadnego przychodu.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji a wpłaconą w dniu 25.09.2018r kwotę składek rozliczył na koszty egzekucji i składki z odsetkami za III.2018r, IV.2018r i V.2018r

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

L. B. od 2005r pobiera emeryturę. W okresie do 31.08.2018r prowadziła działalność gospodarczą, to jest kancelarię biegłego rewidenta. W 2017r i 2018r nieregularnie opłacała składki na ubezpieczenie zdrowotne gdyż w 2017r miała mniej zleceń a w 2018r nie miała już żadnych zleceń. Weszły w życie nowe uregulowania prawne i nie było już zapotrzebowania na jej usługi. Działalność ubezpieczona prowadziła we własnym domu, miała straty z prowadzonej działalności za poprzednie lata, które chciała rozliczyć gdyby miała przychody. Miała też kłopoty rodzinne (zeznania ubezp. k. 16a akt sprawy).

Za okres od I do IX.2018r ubezpieczona złożyła deklaracje podatkowe VAT z prowadzonej działalności, w których zadeklarowała przychód „zero” (k.23 akt spr.).

Ubezpieczona dokonała w okresie od I.2018r następujących wpłat:

- 27.02.2018r w kwocie 297,28 zł
- 06.03.2018r w kwocie 319,94 zł
- 25.09.2018r w kwocie 639,88 zł

Ponadto dokonano wpłat na rachunek egzekucji w dniu 7.06.2018r w kwocie 319,94 zł oraz w dniu 10.10.2018r w kwocie 360,65 zł.

Po rozliczeniu powyższych wpłat na należności składkowe i koszty egzekucji w kwocie 19,30 zł i odsetki w wysokości 10 zł pozostała niedopłata składki na ubezpieczenie zdrowotne za lipiec 2018r w kwocie 308,73 zł, tj. 319,94 zł – 11,21 zł (k. 20-21 akt sprawy i akta ZUSu).

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 27.08.2004r o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1510 j.t.) w brzmieniu obowiązujących od 30.04.2018r przepisów, ubezpieczona jako osoba prowadząca działalność, która nie zawiesiła jej wykonywania podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu i zgodnie z art. 81 ust. 2 i art. 84 ust. 1 ww ustawy winna opłacać składki w ustalonej w tym przepisie wysokości.

W myśl art. 87 ust. 4 pkt 1 powołanej wyżej ustawy, składki na ubezpieczenie zdrowotne są opłacane i ewidencjonowane w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

Do składek tych zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 13.10.1998r o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019, poz. 300) stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne.

W świetle powołanych przepisów nie można zgodzić się z poglądem ubezpieczonej, że za sporny okres nie miała obowiązku opłacania składki bo nie osiągała przychodu z działalności. Z okoliczności faktycznych sprawy, a w szczególności zeznań L. B. nie wynika by zaprzestała prowadzenia działalności. Wprawdzie faktycznie od I.2018r nie wykonywała działalności ale oczekiwała na kolejne zlecenie zamierzając rozliczyć straty z poprzedniego roku. Z uwagi na kłopoty rodzinne syna nie poszukiwała nowych zleceń.

Pogląd, że nie można przyjąć, że działalność gospodarcza jest wykonywana tylko wówczas gdy przedsiębiorca uzyskuje dochody a oczekiwanie na kolejne zamówienie lub ich poszukiwanie nie oznacza zaprzestanie prowadzenia takiej

działalności i nie powoduje uchylenie obowiązku ubezpieczenia, wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w W. w wyroku z dnia 6.07.2012r VI SA/Wa 641/12. Tutejszy Sąd w całości ten pogląd podziela.

Nie budzi wątpliwości, że organ rentowy w przedstawionym rozliczeniu dokonanych przez ubezpieczoną wpłat, uwzględnił wszystkie dokonane przez nią wpłaty.

Ubezpieczona przyznała także, że dokonywała ich nieterminowo i nie w pełnej wysokości.

Pobrana w wyniku egzekucji z jej emerytury kwota 360,65 zł nie dotyczyła należności określonej w zaskarżonej decyzji ale wynikała z tytułu wykonawczego z 19.09.2018r dotyczącego zadłużenia za IV.2018r, o którym to zadłużeniu została poinformowana w dniu 24.07.2018r.

W ocenie Sądu organ rentowy dokonał rozliczenia składek na ubezpieczenie zdrowotne prawidłowo zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21.09.2017r w sprawie szczegółowych zasad i trybu rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017, poz. 1831).

Stosownie do art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13.10.1997r o systemie ubezpieczeń społecznych na zasadach określonych w ustawie z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017, poz 1027) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.08.2005r w sprawie naliczania odsetek za zwłokę (Dz. U. z 2005 poz. 165, 1373 ze zm. oraz obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 4.01.2016/MP z 2016 poz.20) wyliczono odsetki za zwłokę.

Ubezpieczona nie wskazała błędów rachunkowych w dokonanych wyliczeniach choć stwierdziła, że nie zna stopy procentowej odsetek i nie wie czy wyliczenie jest prawidłowe mimo, że jako prowadząca działalność w zakresie kancelarii rewidenta z pewnością zna stawkę odsetek za zwłokę zaległości podatkowych, która obowiązuje od 2016r i nie uległa zmianie.

Z tych też względów Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako pozbawione podstaw.

Sędzia