

Sygn. akt IX U 1192/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2018 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. G. /G./

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania A. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 27 czerwca 2018 r. Znak (...)

**oddala odwołanie.**

Sędzia

Sygn. akt IXU 1192/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27.06.2018r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonemu A. G. (G.) prawo do emerytury od dnia 01.06.2018r. z tytuł ukończenia powszechnego wieku emerytalnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż brak jest podstaw do zastosowania 24% kwoty bazowej obowiązującej w dacie powstania prawa do emerytury tj. 01.06.2018r., gdyż ubezpieczony nie podlegał przez co najmniej 30 miesięcy ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu po nabyciu uprawnień do emerytury przyznanej decyzją z dnia 20.06.1991r.

Jednocześnie organ rentowy odmówił ubezpieczonemu przeliczenia emerytury zgodnie z art.26 ustawy emerytalnej, ponieważ nie kontynuował zatrudnienia po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany w części odmawiającej prawa do przeliczenia zarzucając jej naruszenie art.55 oraz art.27 ustawy emerytalnej przez ich niezastosowanie i błędną interpretację oraz błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że po przyznaniu uprawnień do emerytury decyzją z dnia 20.06.1991r. nie pracował podczas gdy w latach 1996-1998 był zatrudniony w przedsiębiorstwie (...) s.c. w K..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

Ubezpieczony A. G. urodził się w dniu (...)

Od dnia 09.06.1991r. jest uprawniony do emerytury górniczej bez względu na wiek.

W dniu(...)wystąpił z wnioskiem o ustalenie uprawnień do emerytury z tytułu ukończenia powszechnego wieku emerytalnego.

Zaskarżoną decyzją z dnia organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do wnioskowanego świadczenia począwszy od dnia (...)

Przy obliczeniu wysokości tego świadczenia organ rentowy nie zastosował 24% kwoty bazowej obowiązującej w dacie powstania prawa do emerytury, z uwagi na fakt, że ubezpieczony nie podlegał przez okres co najmniej 30 m-cy ubezpieczeniu społecznemu lub ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym.

Ubezpieczony po nabyciu prawa do emerytury w czerwcu 1991r. pracował w latach 1996-1998 przez około pół roku w przedsiębiorstwie (...) s.c. w K. bez umowy o pracę. Nie posiada innych okresów zatrudnienia po 1991r.

Po ukończeniu powszechnego wieku emerytalnego nie podejmował zatrudnienia .

Na rozprawie w dniu 22.11.2018r. ubezpieczony oświadczył, iż kwestionuje sposób ustalenie jego emerytury, ponieważ nie zgadza się z obowiązującymi przepisami.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, jako okoliczności bezsporne.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.53 ust.3 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2017r. poz. 1778 ze zm.) emeryturę, której podstawę stanowi podstawa wymiaru świadczenia, o którym mowa w art.21 ust.1 pkt.1 i ust.2, oblicza się od tej samej kwoty bazowej, którą ostatnio przyjęto do ustalenia podstawy wymiaru, a następnie emeryturę podwyższa w ramach waloryzacji przypadających od dnia nabycia uprawnień do emerytury.

Jednocześnie jak stanowi art.53 ust.4, przepisu ust.3 nie stosuje się, jeżeli zainteresowany po nabyciu uprawnień do świadczenia, którego podstawę wymiaru wskazał za podstawę wymiaru emerytury, podlegał przez co najmniej 30 miesięcy ubezpieczeniu społecznemu lub ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

Ponadto zgodnie z art. 55 ustawy powołanej powyżej ustawy ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art. 27 ( tj. osiągnął wiek emerytalny 60 lat dla kobiety i posiada co najmniej 20 lat okresów składkowych i nieskładkowych ), który kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu

przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31.12.2008r., może być obliczona emerytura na podstawie art. 26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art. 53.

Art.55a tej ustawy stanowi, iż przepis art.55 stosuje się również do ubezpieczonego, który miał ustalone prawo do emerytury przed zgłoszeniem wniosku o emeryturę, o której mowa w art.27 ustawy.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego należy stwierdzić, że emerytura przyznana ubezpieczonemu zaskarżoną decyzją z dnia 27.06.2018r. została ustalona w prawidłowej wysokości. Sąd nie dopatrył się żadnych nieprawidłowości w tym zakresie.

Nie ulega przy tym wątpliwości, iż brak jest podstaw do zastosowania 24% kwoty bazowej obowiązującej w dacie przyznania prawa do emerytury tj. w dniu 01.06.2018r. bowiem ubezpieczony nie podlegał przez okres co najmniej 30 miesięcy ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu po nabyciu uprawnień do emerytury przyznanej decyzją z dnia 20.06.1991r.

Niewątpliwie również brak jest możliwości przeliczenia odwołującemu emerytury zgodnie z art.26 ustawy emerytalnej, gdyż nie kontynuował on zatrudnienia po ukończeniu powszechnego wieku emerytalnego tj. po dniu 31.05.2013r.

Podnoszone przez ubezpieczonego zarzuty w tym zakresie są bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup>§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia