

Sygn. akt IX U 982/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. I. (I.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury i kapitału początkowego

na skutek odwołania A. I.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 28 maja 2018r. Znak (...)

z dnia 25 maja 2018r. Znak (...)

zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, iż zobowiązuje organ rentowy do ustalenia wartości kapitału początkowego przy uwzględnieniu okresów zatrudnienia od

18 grudnia 1970r do 26 kwietnia 1972r, od 2 maja 1974r do 21 czerwca 1974r,

od 1 lipca 1974r do 30 września 1978r, od 1 października 1978r do 16 lipca 1980r

i przeliczenie emerytury po zastosowaniu nowego kapitału początkowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 982/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25.05.2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ponownie ustalił ubezpieczonemu A. I. (I.) wartość kapitału początkowego na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Kolejną decyzją z dnia 28.05.2018r. Oddział ZUS przeliczył ubezpieczonemu wysokość emerytury począwszy od dnia 01.03.2018r.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji wniósł o ich zmianę poprzez uwzględnienie okresów zatrudnienia w (...) PW (...) od dnia 18.12.1970r. do 26.04.1972r., w (...) od dnia 02.05.1974r. do dnia 21.6.1974r., w (...) Przedsiębiorstwie (...) od dnia 01.07.1974r. do dnia 30.09.1978r. oraz w Przedsiębiorstwie (...) od dnia 01.10.1978r. do dnia 16.07.1980r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji. Wskazał, iż brak jest podstaw do uwzględnienia do stażu pracy powyższych okresów zatrudnienia w sytuacji gdy, przedłożone świadectwa pracy zawierają błędną datę urodzenia ubezpieczonego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Organ rentowy decyzją z dnia 25.05.2018r. ustalił ubezpieczonemu wartość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. uznając za udowodnione 14 lat, 3 miesiące i 1 dzień okresów składkowych oraz 4 miesiące i 4 dni okresów nieskładkowych, oraz przyjmując wskaźnik wysokości podstawy wymiaru, obliczony z dziesięciu lat kalendarzowych od 01.01.1986r. do 31.12.1995r., który wyniósł 27,72%.

Kapitał początkowy na dzień 01.01.1999r. wyniósł 50.534,11 zł.

Kolejną decyzją z dnia 28.05.2018r. organ rentowy przeliczył ubezpieczonemu wysokość emerytury w oparciu o tak ustalony kapitał początkowy.

Ubezpieczony nie zgodził się z decyzjami organu rentowego domagając się zaliczenia nieuwzględnionych okresów pracy sprzed 1980r.

W spornych okresach ubezpieczony był zatrudniony:

- w Przedsiębiorstwie (...) od dnia 18.12.1970r. do 26.04.1972r. na stanowisku ładowacza i kierowcy,
- w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie Państwowej (...) od dnia 02.05.1974r. do dnia 21.6.1974r. na stanowisku kierowcy towarowego,
- w (...) Przedsiębiorstwie (...) od dnia 01.07.1974r. do dnia 30.09.1978r. na stanowisku kierowcy,
- w Przedsiębiorstwie (...) od dnia 01.10.1978r. do dnia 16.07.1980r. na stanowisku kierowcy i ładowacza.

W życiorysie z dnia 14.12.1970r. złożonym przez ubezpieczonego w pierwszym zakładzie pracy tj. Przedsiębiorstwie (...), popełnił on błąd wpisując, że urodził się w dniu (...) zamiast (...). Pomimo, iż pracodawca sporządził w dniu 17.12.1970r. odpis świadectwa ukończenia szkoły podstawowej dla pracujących, z którego wynika prawidłowa data urodzenia, błąd ten został powielony w kolejnych dokumentach, a następnie w kolejno wydawanych świadectwach pracy przez innych pracodawców, dotyczących spornych okresów.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego oraz akta osobowe z Przedsiębiorstwa (...), (...) Przedsiębiorstwa (...) i Przedsiębiorstwa (...).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.174 ust.2 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2017 poz.1383 ze zm.) przy obliczaniu wartości kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy okresy składkowe, o których mowa w art.6 ustawy oraz okresy nieskładkowe, o których mowa w art.7 powołanej powyżej ustawy.

Jak stanowi z art. 6 ust. 1 powołanej powyżej ustawy okresami składkowymi są okresy ubezpieczenia, zaś w myśl art. 7 okresami nieskładkowymi są okresy pobierania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wypłaconego na podstawie przepisów Kodeksu pracy, zasiłków z ubezpieczenia społecznego : chorobowego lub opiekuńczego, świadczenia rehabilitacyjnego.

Ubezpieczony domagał się zaliczenia do stażu pracy nieuwzględnionych przez organ rentowy okresów zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) od dnia 18.12.1970r. do 26.04.1972r. na stanowisku ładowacza i kierowcy, w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie Państwowej (...) od dnia 02.05.1974r. do dnia 21.6.1974r.na stanowisku kierowcy towarowego, w (...) Przedsiębiorstwie (...) od dnia 01.07.194r. do dnia 30.09.1978r. na stanowisku kierowcy, w Przedsiębiorstwie (...) od dnia 01.10.1978r. do dnia 16.07.1980r. na stanowisku kierowcy i ładowacza.

W świetle wyników przeprowadzonego postępowania Sąd uznał żądanie ubezpieczonej za zasadne.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że ubezpieczony faktycznie świadczył pracę w powyższych okresach. Zgromadzone w sprawie dowody potwierdzają te okoliczności. Błąd odnośnie daty urodzenia ubezpieczonego pojawił w jego dokumentacji osobowej na początku zatrudnienia i był bezmyślnie powielany przez kolejnych pracodawców pomimo, iż w jego dowodzie osobistym oraz na świadectwie ukończenia szkoły wskazano prawidłową datę urodzenia.

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, iż brak zatem podstaw do nieuwzględnienia do stażu pracy okresów zatrudnienia ubezpieczonego wskazanych powyżej.

Zajmując takie stanowisko Sąd trybie art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia