

Sygn. akt IX U 798/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2018 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania (...) Sp. z o.o. w C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanego V. O. (O.)

o wydanie zaświadczenia o ustawodawstwie właściwym dotyczącym zabezpieczenia społecznego

na skutek odwołania (...) Sp. z o.o. w C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 19 marca 2018 r. Znak (...) - (...) (...)

**1. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 19 marca 2018 roku w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do wydania zaświadczenia o ustawodawstwie dotyczącym zabezpieczenia społecznego mającym zastosowanie do osoby uprawnionej na formularzu A1 dla V. O. na okres**

**od 10 stycznia 2018 roku do 30 listopada 2018 roku,**

**2. zasądza od organu rentowego na rzecz odwołującej się spółki kwotę 180,00zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

**Sygn. akt: IX U 798/18**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19.03.2018r.(...) (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w R. odmówił wydania „zaświadczenia o ustawodawstwie dotyczącym zabezpieczenia społecznego mającym zastosowanie do osoby uprawnionej” na formularzu A1 dla V. O. na okres 10.01.2018r. . do 30.11.2018r.

Płatnik składek (...) Sp. z o.o. w C. oraz ubezpieczony wnieśli odwołanie od powyższej decyzji do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w którym wnosili o ustalenie przesłanek do wydania zaświadczenia o ustawodawstwie dotyczącym zabezpieczenia społecznego mającym zastosowanie do V. O..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie i podtrzymał stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji. Podnosił, iż z postanowień Praktycznego Poradnika „Ustawodawstwo mające zastosowanie do pracowników Unii Europejskiej, EOG i Szwajcarii” wynika, że ośrodek interesów życiowych należy ustalić na podstawie faktów, z uwzględnieniem wszystkich okoliczności wskazujących na rzeczywisty wybór danego państwa jako państwa zamieszkania. Zamiary danej osoby muszą być oceniane jako „wynikające ze wszystkich okoliczności”. Oznacza to, że muszą być oparte na faktach, a więc uwzględniane tylko wówczas, gdy świadczą o nich obiektywne fakty i okoliczności. Sama deklaracja danej osoby, że rozważa lub chce zamieszkać w określonym miejscu nie jest wystarczająca.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu(...) wpłynął do ZUS R. wniosek płatnika o wydanie zaświadczenia o ustawodawstwie dotyczącym zabezpieczenia społecznego mającym zastosowanie do osoby uprawnionej na formularzu A1 dla Pana V. O. na okres od 10.01.2018r. do 30.11.2018r. na podstawie art. 13 ust. 1 rozporządzenia nr 883/2004r.

V. O. jest obywatelem Ukrainy, ma tam rodzinę żonę i dwoje dzieci. Ma pozwolenie na pracę w Polsce. Od 2.07.2015r jest kierowcą zatrudniony u płatnika na podstawie umowy o pracę zawartą na czas określony od 10.01.2016r. do 31.11.2018r. .

Ubezpieczony jeździ raz w miesiącu na 3 dni na Ukrainę do swojej rodziny.

Ubezpieczony w czasie pracy u płatnika zamieszkuje w mieszkaniu w C., które zapewnia mu płatnik.

Ubezpieczony chciałby osiedlić się w Polsce, na stałe pracować w Polsce, wynajmując większe mieszkanie i sprowadzić do Polski żonę i dzieci.

W Polsce ubezpieczony ma zarejestrowany samochód, konto bankowe, płaci w Polsce podatki.

(dowód: akta ZUS, zeznania zainteresowanego V. O., protokół elektroniczny, k. 76 akt sądowych, zaświadczenia o zameldowaniu dotyczące wynajmowania przez odwołującego się lokalu mieszkalnego, a także czasowego zameldowania w tym lokalu, decyzja Wojewody (...) o udzieleniu zainteresowanemu zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, świadectwa kierowcy nr B- (...) dotyczącego uprawnień odwołującego się, zaświadczenie o zameldowaniu na okres czasowy, umowa o pracę zawarta pomiędzy odwołującymi się, zezwolenie na pracę Wojewody (...), karta pobytu na okoliczność przebywania i uzyskania prawa pobytu, zameldowanie na okres czasowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – w aktach rentowych, zeznania P. B. złożone w sprawie IXU 1421/17 w dniu 28.03.2018r. k. 73-74).

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonujący, spójny i logiczny przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Strony nie złożyły dalszych wniosków dowodowych.

### ***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zasady ustalania właściwego ustawodawstwa regulują przepisy:

- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. Urz. UE nr L 166 z 30.04.2004r., str. 1, z późn.zm.);

-Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 z dnia 16 września 2009r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego ( Dz. Urz. UE nr L 284 z 30.10.2009r., str.1, z późn.zm.).

-Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1231/2010 z dnia 24 listopada 2010r. rozszerzające rozporządzenie (WE) nr 883/2004 i rozporządzenie (WE) nr 987/2009 na obywateli państw trzecich, którzy nie są jeszcze objęci tymi rozporządzeniami jedynie ze względu na swoje obywatelstwo (Dz. Urz. UE Nr L 344 z 29 grudnia 2010r., str.1)

W myśl art. 1 rozporządzenia nr 1231/2010, rozporządzenie (WE) nr 883/2004 i rozporządzenie nr 987/2009 mają zastosowanie do obywateli państw trzecich, którzy nie są jeszcze objęci tymi rozporządzeniami jedynie ze względu na swoje obywatelstwo, jak również do członków ich rodzin i osób pozostałych przy życiu po ich śmierci, pod warunkiem że zamieszkują oni legalnie na terytorium państwa członkowskiego i znajdują się w sytuacji, która pod każdym względem dotyczy więcej niż jednego państwa członkowskiego.

W ustawodawstwie unijnym, dla celów stosowania rozporządzenia (WE) Nr 883/2004 zamieszkanie zdefiniowane jest w art. 11 jako miejsce, w którym osoba zwykle przebywa.

Natomiast w art. 11 rozporządzenia (WE) nr 987/2009 wskazane są elementy służące ustaleniu miejsca zamieszkania, takie jak:

a) czas trwania i ciągłość pobytu na terytorium zainteresowanych państw członkowskich;

b) sytuacja danej osoby, w tym:

-charakter i specyfikę wykonywanej pracy, w szczególności miejsce, w którym praca ta jest zazwyczaj wykonywana, jej stały charakter oraz czas trwania każdej umowy o pracę;

-jej sytuację rodzinną oraz więzi rodzinne;

- prowadzenie jakiegokolwiek działalności o charakterze niezarobkowym;

- w przypadku studentów - źródło ich dochodu;

-jej sytuację mieszkaniową, zwłaszcza informacje, czy sytuacja ta ma charakter stały;

- państwo członkowskie, w którym osoba uważana jest za mającą miejsce zamieszkania dla celów podatkowych.

Obywatel państwa trzeciego legalnie zamieszkuje w Polsce, jeżeli posiada jeden z dokumentów potwierdzających legalny pobyt tj. ważną kartę pobytu lub wizę wydaną w celu wykonywania działalności zarobkowej oraz jednocześnie spełniony jest warunek przebywania w Polsce z zamiarem stałego pobytu lub gdy spełnione są warunki pozwalające ustalić miejsce zamieszkania zawarte w art. 11 rozporządzenia (WE) nr 987/2009r.

Należy rozróżnić pojęcie zamieszkania od pojęcia pobytu.

Określenie "pobyt" cechuje tymczasowy charakter oraz fakt, że dana osoba zamierza powrócić do swojego miejsca zamieszkania, kiedy tylko zrealizuje podstawowy cel pobytu w innym państwie. "Pobyt" wymaga zatem fizycznej obecności danej osoby poza jej zwykłym miejscem zamieszkania.

Z przeprowadzonego postępowania sądowego wynika, iż zainteresowany legalnie przebywa w Polsce, ma stosowną kartę pobytu, ma zezwolenie na pracę w Polsce i pracuje w Polsce w charakterze kierowcy, w Polsce płaci podatki, ubezpiecza samochód, ma konto w polskim banku, otrzymuje wynagrodzenie w złotych.

Ubezpieczony co prawda zamieszkuje na Ukrainie, ma tam rodzinę, lecz jednocześnie z uwagi na zatrudnienie w Polsce ma zamiar na stałe sprowadzić żonę i dzieci do Polski.

W ocenie Sądu postępowanie dowodowe wykazało, że „ośrodek życiowy” zainteresowanego w związku z pracą, wynajmowaniem mieszkania w Polsce, znajduje się obecnie w Polsce.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w wyroku.

**Sędzia**