

Sygn. akt IX U 621/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. G. /G./

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania S. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 15 lutego 2018 r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IX U 621/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.02.2018. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. G. prawa do emerytury pomostowej, gdy ubezpieczony nie udowodnił 15 -letniego okresu pracy w warunkach szczególnych/szczególным charakterze, w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych i nie rozwiązał stosunku pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się przyznania prawa do emerytury bowiem legitymuje się stażem pacy w wymiarze 44 lat, 2 miesięcy i 12 dni oraz 18 lat, 7 miesięcy i 19 dni pracy w warunkach szczególnych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji. Ponadto podniósł, że ubezpieczony nadal pozostaje w stosunku pracy.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Decyzją z dnia 15.02.2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej, gdyż ubezpieczony nie udowodnił 15 -letniego okresu pracy w warunkach szczególnych/ szczególnym charakterze, przed dniem 01.01.1999r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach/ szczególnym charakterze, po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach/ szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych i nie rozwiązał stosunku pracy.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień złożenia wniosku 44 lata, 2 miesiące, 12 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 18 lat, 7 miesięcy i 19 dni pracy w szczególnych warunkach (tj. okresy od dnia 16.01.1079r. – 19.06.1991r., od 21.12.2001r. do 31.03.2008r.).

Ubezpieczony pozostaje nadal w stosunku pracy wykonując pracę na stacji paliw.

Ubezpieczony nie przystąpił do OFE.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego, oświadczenie ubezpieczonego na rozprawie w dniu 23.05.2018r.)

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego jako okoliczności bezsporne pomiędzy stronami, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonywujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. (Dz.U. z 2015r., poz. 965) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art.5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- urodził się po dniu 31.12.1948r.;
- ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- udowodnił okres składkowy i nieskładkowy w łącznym wymiarze co najmniej 25 lat;
- przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS;
- po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3;
- nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostawało ustalenie, czy ubezpieczony spełnia przesłanki do nabycia prawa do emerytury pomostowej w myśl przepisów ustawy

z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Warunkiem nabycia uprawnień do emerytury pomostowej, według cytowanego art. 4 tej ustawy, jest spełnienie określonych przesłanek stażowych oraz nieprzystąpienie do OFE i rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie z aktualnym i bogatym orzecnictwem sądowym wszystkie te przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 24.10.2012r. (sygn. akt: III AUa 803/12) wskazał, iż sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, przedmiot żądania (sporu) jest określony treścią decyzji organu rentowego, od której odwołanie wszczyna postępowanie przed sądem, co oznacza, że przedmiotem oceny sądu w sprawie dotyczącej przyznania emerytury, jest prawo do tego świadczenia, nie zaś poszczególne przesłanki, od spełnienia których przepisy prawa uzależniają przyznanie tego świadczenia /OSA 2013/4/106-113/.

Przepisy prawa ubezpieczeń społecznych mają charakter norm bezwzględnie obowiązujących. Instytucja wcześniejszej emerytury podlega ścisłej wykładni. Przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11.09.2012r., III AUa 440/12; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26.04.04.2012r., sygn. akt III AUa 252/12).

Istota decyzji organu rentowego polega na rozstrzygnięciu o prawie konkretnego świadczenia (lub o jego wysokości) jako całości, a nie o poszczególnych elementach składających się na to prawo. Sąd stwierdzający spełnienie przez ubezpieczonego jednego lub części warunków powstania prawa do świadczenia nie może ustalić tego w sentencji wyroku, przy jednoczesnym oddaleniu odwołania ubezpieczonego od niekorzystnej dla niego decyzji organu rentowego. Niespełnienie przez pracownika ustawowych warunków koniecznych do przyznania świadczenia powoduje wydanie decyzji odmownej. Wydanie takiej decyzji następuje również wtedy, gdy pracownik nie spełnia chociażby jednego z ustawowych warunków niezbędnych do przyznania świadczenia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26.09.2012r. sygn. akt: III AUa 502/12).

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika w sposób jednoznaczny i niekwestionowany, że ubezpieczony ukończył już co prawda wymagany ustawą wiek emerytalny 60 lat, jednak nie rozwiązał stosunku pracy, i nadal pozostaje w zatrudnieniu.

Według oceny Sądu, który w pełni podziela wyżej wskazane orzecznictwo, z uwagi na brak rozwiązania stosunku pracy bezprzedmiotowym stało się ustalanie, czy ubezpieczony posiada wymagany staż pracy w szczególnych warunkach.

Ustalając że, ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy Sąd stwierdził, że ubezpieczony nie spełnia łącznie wszystkich warunków niezbędnych do przyznania emerytury pomostowej na podstawie ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonego jako nieuzasadnione.

Sędzia