

Sygn. akt IX U 28/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. B. (A. B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania A. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 15 listopada 2017 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu A. B. prawo do emerytury górniczej począwszy od dnia (...).

Sędzia

Sygn. akt IXU 28/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.11.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu A. B. (B.) prawa do emerytury górniczej na podstawie art. 50a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wskazując w uzasadnieniu, iż ubezpieczony nie udokumentował wymaganego co najmniej 25- letniego okresu pracy górniczej łącznie z okresami pracy równorzędnej, a jedynie 21 lat, 7 miesięcy i 21 dni pracy górniczej, o której mowa w art.50c ust.1 tej ustawy.

Ubezpieczony zaskarżył powyższą decyzję i wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie mu prawa do górniczej emerytury po uprzednim zaliczeniu jako okresów pracy górniczej okresów zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w B.

od dnia 01.02.1999r. do dnia 31.12.1999r. na stanowisku kierownika Oddziału (...) S. oraz od dnia 01.04.2000r. do dnia 31.10.2002r. na stanowisku sztygara oddziałowego – kierownika Oddziału (...) S..

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony wskazał, iż w spornych okresach pracował pod ziemią wykonując zjazdy w ilości wykazanej w ewidencji, będącej w posiadaniu organu rentowego. Powołał się również na wyrok tutejszego Sądu z dnia 07.06.2017r. w sprawie IXU 264/17 z jego odwołania od decyzji organu rentowego z dnia 19.12.2016r. odmawiającej prawa do emerytury górniczej. Podniósł, iż Sąd wprawdzie oddalił jego odwołanie od decyzji j.w., jednak z uzasadnienia tego wyroku wynika, że wnioskowane przez niego okresy zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. wskazane powyżej, powinny zostać uwzględnione na prawo do emerytury jako okresy pracy górniczej. Wskazał, iż po uwzględnieniu tych okresów do okresów pracy górniczej, na dzień wydania spornej decyzji posiada okres takiej pracy przekraczający 25 lat.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie podtrzymał stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji i odpowiadając na zarzuty ubezpieczonego wskazał, iż wyrokiem Sądu, na który powołuje się ubezpieczony zostało oddalone jego odwołanie w przedmiocie prawa do emerytury górniczej i tym samym potwierdzona została prawidłowość decyzji z dnia 19.12.2016r. Natomiast ustalenia Sądu co do uznania spornych okresów za pracę pod ziemią nie są dla organu rentowego wiążące.

Rozpoznając sprawę Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony A. B. urodził się w dniu (...)

W dniu 28.10.2016r. po raz pierwszy wystąpił z wnioskiem o przyznanie mu prawa do emerytury górniczej.

Decyzją z dnia 19.12.2016r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do wnioskowanego świadczenia podnosząc, iż nie udokumentował wymaganych 25 lat pracy górniczej i równorzędnej z pracą górniczą, a jedynie 20 lat, 4 miesiące i 21 dni.

Odwołanie od powyższej decyzji, w którym ubezpieczony domagał się uwzględnienia dodatkowych okresów pracy górniczej od 01.02.1999r. do 31.12.1999r. oraz od 01.04.2000r. do 31.10.2000r. w (...) Sp. z o.o., zostało oddalone wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 07.06.2017r. sygn. IXU 264/17, bowiem nawet po uwzględnieniu tych okresów jako okresów pracy górniczej ubezpieczony udowodnił jedynie 23 lata, 10 miesięcy i 21 dni takiej pracy w sytuacji, gdy do dnia wydania orzeczenia nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej ilość okresów pracy górniczej po dniu 30.06.2016r.

W dniu 20.10.2017r. ubezpieczony ponownie wystąpił z wnioskiem o ustalenie uprawnień do emerytury górniczej, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Ubezpieczony udokumentował w sposób niesporny między stronami na dzień 30.09.2017r. - 21 lat 7 miesiące i 21 dni okresów pracy górniczej.

W okresie od dnia 7.01.1991r. do dnia 3.08.2003r. ubezpieczony pozostawał w zatrudnieniu w Przedsiębiorstwie (...) w B. z tym, że:

- od dnia 1.08.1991r. do dnia 14.01.1992r. – odbywał służbę wojskową w Wyższej Szkole (...),

- od dnia 1.02.1999r. do dnia 31.12.1999r. – przebywał na urlopie bezpłatnym,

od dnia 1.04.2000r. do dnia 31.10.2002r. – przebywał na urlopie bezpłatnym.

W okresie korzystania z wyżej wskazanych urlopów bezpłatnych ubezpieczony został skierowany do pracy w spółce córce macierzystego zakładu, to jest w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o. o. w B.: w okresie od dnia 1.02.1999r. do dnia 31.12.1999r. na stanowisko kierownika Oddziału (...) S. pod ziemią, a w okresie od dnia 1.04.2000r. do dnia

31.10.2002r. na stanowisko sztygara oddziałowego oddziału górniczego – pełniącego obowiązki kierownika Oddziału (...) S..

W okresach powyższego zatrudnienia były wykonywane prace przy głębianiu szybów w KWK (...) i KWK”B.”. Prace były wykonywane wyłącznie pod ziemią, ponieważ były to już istniejące szyby, które pogłębiano w celu zejścia z wydobywaniem na coraz niższe pokłady. Dozór nad tymi pracami również odbywał się pod ziemią. Ubezpieczony był sztygarem oddziałowym pełniącym równocześnie funkcję kierownika punktu pracy. Był on przełożonym dla wszystkich pracowników firmy pod względem kadrowo-płacowym. Ubezpieczony codziennie zjeżdżał na dół kopalni, sprawdzał zakres robót jaki został zrealizowany w poprzedniej dobie, wydawał polecenia, rozpisывał polecenia kolejnej zmianie. Pracował zawsze na pierwszej zmianie. Zjeżdżał na całą dniówkę, gdyż nie miał uprawnień do wcześniejszego wyjazdu. (...) Sp. z o. o. był spółką córką (...) S.A. w B. i po zakończeniu jej działalności wszyscy pracownicy w niej zatrudnieni ponownie zostali pracownikami (...) S.A. Przedmiot działalności obu przedsiębiorstw był ten sam i pracownicy w nich zatrudnieni wykonywali prace w takim samym charakterze.

W ewidencji czasu pracy ubezpieczonego w okresach spornych zaznaczono ilość zjazdów w poszczególnych miesiącach:

od 1.02.1999r. do 31.12.1999r.: 23, 21, 16, 18, 20, 12, 20, 22, 17, 18, 21 (łącznie 208)

od 1.04.2000r. do 31.12.2000r.: 17, 19, 23, 11, 20, 16, 17, 21, 12 (łącznie 225)

od 1.01.2001r. do 31.12.2001r.: 23, 21, 20, 19, 16, 21, 13, 23, 19, 25, 13, 15 (łącznie 228)

od 1.01.2002r. do 31.10.2002r.: 23, 21, 22, 18, 13, 20, 13, 22, 21, 24 (łącznie 197).

W każdym miesiącu j.w. ubezpieczony posiada przepracowanych pod ziemią więcej niż połowę obowiązujących wówczas 22 dniówek zjazdowych.

W toku niniejszego postępowania ubezpieczony przedłożył dwa zaświadczenia zawierające wykaz dniówek dołowych:

- za okres od dnia 01.10.2017r. do dnia 30.11.2017r., z którego wynika, że w miesiącu październiku 2017r. przepracował 22 dniówki p.z, a w listopadzie 2017r. 19 dniówek p.z

-za okres od dnia 01.12.2017r. do 28.02.2018r., z którego wynika, że w miesiącu grudniu 2017r. przepracował 18 dniówek p.z, w miesiącu styczniu 2018r. 20 dniówek p.z., a w miesiącu lutym 2018r. 19 dniówek p.z.

W oparciu o hipotetyczne wyliczenie (z uwzględnieniem spornych okresów od 01.02.1999r. do 31.12.1999r. oraz od 01.04.2000r. do 31.10.2002r.) sporządzone przez organ rentowy, Sąd ustalił, iż staż ubezpieczonego wyniósłby -25 lat, 1 miesiąc i 20 dni pracy górniczej i równorzędnej z pracą górniczą, a hipotetyczna data uzyskania uprawnień emerytalnych wypada na dzień 10.08.2017r.

Ubezpieczony nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, akta tutejszego Sądu sygn. IXU 264/17, zaświadczenia z dnia 11.12.2017r. i 01.03.2018r. złożone przez ubezpieczonego do akt sprawy (k.20), zeznania świadka B. Z. (k.22-23 sprawy IXU 267/17) oraz k. 22 a.s. niniejszej, a także zeznania ubezpieczonego (k.15 ze sprawy IXU 267/17) oraz k.22 a.s. niniejszej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.50a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2017 poz.1383 ze zm.) prawo do emerytury górniczej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- ukończył wiek 55 lat
- ma okres pracy górniczej wynoszącej łącznie z okresami pracy równorzędnej co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn - w tym co najmniej 10 lat pracy górniczej określonej w art.50c ust.1 ustawy j.w.
- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Jednocześnie wiek emerytalny od pracowników : kobiet mających 20 lat , a mężczyzn 25 lat pracy górniczej i równorzędnej z pracą górniczą , w tym co najmniej 15 lat pracy górniczej, o której mowa w art.50c ust.1, wynosi 50 lat.

Ubezpieczony spełnia warunek posiadania wieku emerytalnego oraz warunek nieprzystąpienia do Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się zatem do ustalenia czy ubezpieczony spełnia warunek dotyczący posiadania wymaganego przepisami ustawy co najmniej 25-letniego okresu pracy górniczej oraz równorzędnej z pracą górniczą, gdyż organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu jedynie 21 lat, 7 miesięcy i 21 dni takiej pracy.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonego postępowania w sprawie, niewątpliwie zdaniem Sądu, należy do okresów pracy górniczej uwzględnionych przez organ rentowy doliczyć nadto sporne okresy zatrudnienia ubezpieczonego w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w B. od dnia 01.02.1999r. do dnia 31.12.1999r. na stanowisku kierownika Oddziału (...) S. oraz od dnia 01.04.2000r. do dnia 31.10.2002r. na stanowisku sztygara oddziałowego – kierownika Oddziału (...) S..

Z adnotacji w kartach ewidencji czasu pracy wynika bowiem, że w każdym miesiącu tych okresów zatrudnienia wykonał co najmniej 11 zjazdów, a przy uwzględnieniu wykazanych w ewidencji czasu pracy urlopów wypoczynkowych , to często ilość zjazdów przekraczała 22.

Okresy te, są zatem okresami pracy górniczej w świetle art.50b, 50c ust.1 pkt.2 ustawy emerytalnej.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z art.50c ust.1 pkt.5 powołanej ustawy oraz unormowaniem zawartym w załączniku nr 2 do zarządzenia Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23.12.1994r. w sprawie określenia stanowisk kierownictwa ruchu i dozoru ruchu pod ziemią w kopalniach siarki i kopalniach węgla brunatnego, na których zatrudnienie uważa się za prace górniczą, praca na stanowisku kierownika budowy i kierownika określonej grupy robót jest zaliczana do pracy górniczej.

Uwzględnienie powyższych okresów wskazanych na wstępie rozważań do okresów pracy górniczej spowoduje, iż na dzień 10.08.2017r. ubezpieczony udowodni 25 lat takiej pracy, a co za tym idzie spełni ustawowe warunki do nabycia emerytury górniczej.

Mając powyższe na uwadze Sąd kierując się powołanymi przepisami, z mocy art. 477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję, przyznając ubezpieczonemu prawo do wnioskowanego świadczenia od dnia (...) tj. od pierwszego dnia miesiąca, w którym zgłosił wniosek w tym przedmiocie.

SSR del. Renata Stańczak