

Sygn. akt IX U 1611/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania H. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne ustalenie kapitału początkowego i wysokość emerytury

na skutek odwołania H. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 5 października 2017r. Znak (...)

z dnia 9 października 2017r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do ponownego ustalenia wysokości:

- kapitału początkowego ubezpieczonego na dzień 1 stycznia 1999r w kwocie

142.644,59 złotych (sto czterdzieści dwa tysiące sześćset czterdzieści cztery złote 59/100)

- emerytury ubezpieczonego poczynając od dnia(...) na kwotę

3.219,79 zł (trzy tysiące dwieście dziewiętnaście złotych 79/100)

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

Sędzia

UZASADNIENIE

Organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. decyzją z dnia 5.10.2017r ustalił H. S. kapitał początkowy na dzień 1.01.1999r w wysokości 113.633 zł, zaś wskaźnik wysokości podstawy jego wymiaru obliczył z lat 1985-1994 w wysokości 65,76% uwzględniając 28 lat 5 miesięcy i 14 dni okresów składkowych.

Kolejną decyzją z dnia 9.10.2017r organ rentowy przyznał ubezpieczonemu emeryturę poczynając od dnia (...)w wysokości 2.694 zł.

H. S. odwołał się od tych decyzji i wniósł o ich zmianę. Zarzucił, że od 16.04.1969r pracował w Zakładach (...) w G. a następnie w (...) w R. ale nie był w stanie przedstawić za okres pracy w tych zakładach zaświadczenia Rp-7 bo zakłady te już nie istnieją i ma tylko jeden zapis o zarobkach w legitymacji ubezpieczeniowej. W trakcie tych zatrudnień pobierał wynagrodzenie zasadnicze i premie. W toku postępowania ubezpieczony dodatkowo podniósł, że w latach 1965-1968 uczęszczał do zasadniczej szkoły zawodowej dla pracujących i ukończył naukę praktyczną zawodu, co potwierdziła komisja kwalifikacyjna (...)zakładów(...)

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonych decyzjach.

Odnosząc się do zarzutów podnoszonych w odwołaniu organ rentowy wskazał, że uwzględnił na wysokość kapitału początkowego i w konsekwencji emerytury, wszystkie udokumentowane przez ubezpieczonego okresy ubezpieczenia oraz wynagrodzenie. Podniósł również, że okres nauki w szkole w świetle przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, nie jest okresem składkowym, a tylko okres zatrudnienia młodocianych na obszarze Państwa Polskiego na warunkach określonych w przepisach obowiązujących przed dniem 1.01.1975r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

H. S. urodzony (...) złożył wniosek o emeryturę w dniu 6.09.2017r.

W sposób niesporny między stronami ubezpieczony udokumentował następujące okresy składkowe na wysokość kapitału początkowego:

- od 16.04.1969r do 31.07.1978r

- od 02.08.1978r do 31.07.1995r

- od 02.11.1996r do 31.12.1998r,

to jest łącznie 28 lat 5 miesięcy i 14 dni okresów składkowych, tj. 341 miesięcy. Składając wniosek o ustalenie kapitału początkowego ubezpieczony udokumentował na podstawie zaświadczenia Rp-7 podstawy wymiaru składek za następujące okresy:

- od 1985r do 1988r z okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w R.

- za 1979r z okresu zatrudnienia w Banku (...) S.A.

zaś w toku postępowania sądowego:

- od 1985r do 1988r z okresu dodatkowego zatrudnienia w Zespole Szkół Ogólnokształcących (...) w R. (k. 27 akt sprawy i akta ZUSu).

Ubezpieczony w organie rentowym złożył również legitymację ubezpieczeniową wydaną dnia 11.01.1966r przez (...) Zakłady (...).

W legitymacji tej znajduje się adnotacja o wysokości zarobków ubezpieczonego za 1978r w wysokości 16.717 zł (akta rentowe).

Z okresów zatrudnienia ubezpieczonego w Zakładach (...) w G. nie zachowała się dokumentacja płacowa.

Zachowały się jedynie angaże z podaniem stawki godzinowej zasadniczego wynagrodzenia z określeniem, że będzie jeszcze otrzymywał premie do wysokości 30% (załączone akta osobowe).

Z okresów zatrudnienia ubezpieczonego w Spółdzielni Pracy (...) w R., w okresie od 2.08.1978r do 28.02.1985r zachowały się karty wynagrodzeń (załączone akta osobowe z kartami wynagrodzeń).

Obliczony w sposób najbardziej korzystny kapitał początkowy z uwzględnieniem dodatkowej dokumentacji zarobkowej znajdującej się w kartach wynagrodzeń z okresu pracy w Spółdzielni Pracy (...) i dodatkowego zatrudnienia w Zespole Szkół (...) w R. wynosi na dzień 1.01.1999r - 142.644,59 złotych. Natomiast emerytura po uwzględnieniu waloryzacji kapitału początkowego i średniego dalszego trwania życia wynosi 3.219,79 zł (wyliczenie ZUSu k. 39-41 akt sprawy).

Ubezpieczony od 1.09.1965r do 19.06.1968r uczęszczał do szkoły zawodowej dla pracujących Ministerstwa Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych w O.. W dniu 14.06.1968r uzyskał zaświadczenie wystawione przez komisję kwalifikacyjną (...) Zakładów (...) w O. o ukończeniu praktycznej nauki zawodu (okazane świadectwo).

W trakcie nauki w szkole ubezpieczony odbywał praktyki w Cementowniach (...) w O.. Nie zawierał on ani jego rodzice umów z ww cementowniami o naukę zawodu. Nie otrzymywał on wynagrodzenia za pracę wykonywaną w trakcie praktyk uczniowskich (zeznania ubezp. k. 18a-19 akt spr.).

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 174 ust. 1, 2, 3 ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017, poz. 1383) kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 5, z uwzględnieniem ust. 2-2.

Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy:

1. okresy składkowe, o których mowa w art. 6.
2. okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5.
3. okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-3 i 6-12, w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2.

Podstawą wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w art. 15, 16, 17 ust. 1 i 3 oraz 18, z tym, że okres kolejnych 10-ciu lat kalendarzowych ustala się z okresu przed dniem 1.01.1999r.

Na podstawie złożonych przez ubezpieczonego zaświadczeń o wynagrodzeniu i zatrudnieniu oraz zachowanych kart wynagrodzeń ubezpieczonego z okresu jego pracy w Spółdzielni Pracy (...) w R. za okres od 2.08.1978r do 28.02.1985r oraz wpisu w legitymacji ubezpieczeniowej za 1978r z okresu jego pracy w Zakładach (...) w G. możliwe było ustalenie w sposób najkorzystniejszy kapitału początkowego ubezpieczonego w kwocie 131.792,57 zł, a po waloryzacji 532.773,07 zł.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ww ustawy podstawą obliczenia emerytury, o której mowa w art. 24 stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne z uwzględnieniem waloryzacji składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego do

końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury oraz zwaloryzowanego kapitału początkowego określonego w art. 173-175, z zastrzeżeniem art. 185.

Skoro organ rentowy wyliczył ubezpieczonemu kapitał początkowy w wyższej kwocie, to konsekwencją było obliczenie jego emerytury w wyższej wysokości na kwotę 3.219,79 zł przed waloryzacją w marcu 2018r.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w pkt 1 wyroku.

Zdaniem Sądu ubezpieczony nie udowodnił, że w okresie od 1.09.1965r do 19.06.1968r był zatrudniony jako młodociany na warunkach określonych w przepisach obowiązujących przed 1.01.1975r.

Wprawdzie H. S. przedłożył legitymację ubezpieczeniową wydaną w dniu 11.01.1966r przez Zakłady (...) w O. ale jednocześnie zeznał, że ani on ani jego rodzice nie zawierali umowy o pracę z tym zakładem w charakterze pracownika młodocianego i nie otrzymywał za pracę w trakcie nauki szkolnej wynagrodzenia za pracę.

Zatem okres ten nie może być uznany za składkowy w myśl art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Ponadto w ocenie Sądu w oparciu o zachowane angaże z okresu zatrudnienia ubezpieczonego w Zakładach (...) w G. wobec braku ewidencji czasu pracy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości jego wynagrodzenia za okres tego zatrudnienia, tym bardziej, że premia mogła być przyznana do wysokości 30%.

Dlatego też Sąd w pozostałym zakresie na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołania jako pozbawione podstaw.

Sędzia: