

Sygn. akt IX U 1520/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania B. W. (W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanego Przedsiębiorstwa (...)

Sp. z o.o. w R.;

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania B. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 13 września 2017 r. Nr(...) Znak (...) - (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż B. W. jako pracownik u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...)

Sp. z o. o. w R. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 4 maja 2017r do 31 maja 2017r.

Sędzia

Sygn.akt IX U 1520/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.09.2017r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że B. W. jako pracownik u płatnika składek (...) nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 4.05.2017r do 31. 05.2017r ponieważ uznał, że strony umowę o pracę (...) dla pozor, by stworzyć podstawę do uzyskania wyższych świadczeń emerytalnych.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę zarzucając, że w trakcie spornego zatrudnienia wykonywał prace projektowe a także pilne prace przy produkcji zestawów muf kablowych, co może potwierdzić świadek.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Dodatkowo podniósł, że z posiadanej dokumentacji wynika, że zgłoszenie do ubezpieczeń z tytułu zatrudnienia miało zagwarantować odwołującemu możliwość przeliczenia świadczenia emerytalnego a zarówno płatnik, jak i osoba ubezpieczona, nie wykazały, że praca była faktycznie świadczona.

Prezes zainteresowanej (...) Sp. z o. o. w R. przychylił się do odwołania ubezpieczonego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony B. W. jest uprawniony do emerytury górniczej.

Po przejściu na emeryturę od 2000r nie pracował zawodowo.

Przed przejściem na emeryturę pracował w KWK (...), gdzie zajmował się opracowywaniem dokumentacji sieci elektrycznych. Prezesa (...) Sp. z o. o. ubezpieczony znał z okresu pracy w KWK (...).

Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o. o. w R. zajmuje się produkcją i sprzedażą muf kablowych różnego typu na potrzeby głównie górnictwa wprowadzając różnego rodzaju ulepszenia techniczne i nowe komponenty. Produkty sprzedawane przez spółkę wymagają wydania atestu i w tym celu przeprowadzane są badania w (...). Aby nowy rodzaj mufy mógł być skierowany do badania w celu uzyskania atestu, konieczne było opracowanie dokumentacji zawierającej szczegółowy opis technologii.

(...) Sp. z o. o. w R. zatrudnia jedynie 8 osób i kiedy ma dużo zleceń, zleca wykonanie prac innym firmom lub zatrudnia inne osoby na umowę zlecenia lub w ramach umowy o dzieło. Ponieważ była potrzeba przygotowania dokumentacji mufy bezskorupowej przed wysłaniem do atestów, a firma gdzie wcześniej zbierano czasami takie prace, zlecenia nie przyjęła. Prezes (...) Sp. z o. o. szukał osób chętnych do sporządzenia takiej dokumentacji. Ubezpieczonego znał z okresu wspólnej pracy w KWK (...) i wiedział, że wykonywał wówczas takie dokumentacje, więc zaproponował mu wykonanie dokumentacji nowego typu mufy kablowej. B. W. zgodził się na to ale pod warunkiem, że zostanie z nim zawarta umowa o pracę (zeznania ubezp. i Prezesa zaint. spółki (...).H., k.38-39 akt spr.).

Ubezpieczony jest z wykształcenia inżynierem elektrykiem. W dniu 4.05.2017r zawarł z (...) Sp. z o. o. w R. umowę o pracę na czas określony od 4.05.2017r do 31.05.2017r w wymiarze 1/2 etatu za wynagrodzeniem 1.000 zł a strony ustaliły, że praca będzie polegać na opracowaniu dokumentacji mufy kablowej.

Ubezpieczony został poddany badaniu lekarskiemu, przeszkolony w zakresie bhp i zgłoszony do ubezpieczeń społecznych przez płatnika składek (akta ZUSu 18-27).

B. W. w okresie zawartej umowy świadczył pracę w siedzibie E. Sp. zo. o. a w dniach 29 i 30.05.2017r korzystał z urlopu. Obecność w pracy potwierdzał podpisem na liście obecności (k.28 akt rent.).

Przez pierwsze dwa tygodnie maja ubezpieczony zajmował się przygotowywaniem dokumentacji zawierającej szczegółowy opis technologii łączenia i naprawy kabli elektroenergetycznych, sygnalizacyjnych i telekomunikacyjnych oraz przewodów oponowych przy zastosowaniu mufy bezskorupowej wersja (...) (załączona dokumentacja k.33 akt rent.). W tym celu ubezpieczony musiał przejrzeć wcześniej sporządzone dokumentacje, sprawdzić wszystkie aktualne normy, dobrać odpowiedni materiał izolacyjny a następnie wspólnie z M. M. (1) wyprodukował prototyp takiej mufy bezskorupowej. W następnym okresie wspólnie z M. M. zajmował się produkcją muf i kompletowaniem zestawów muf do sprzedaży (zezn.św. M. M., J. H. i ubezp. k.37a-39 akt spr.).

Sąd uznał zeznania świadka i stron za wiarygodne. Sąd one konsekwentne i nawzajem się potwierdzają. Znajdują także potwierdzenie w aktach osobowych ubezpieczonego z okresu spornego zatrudnienia.

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.

Zebrane w sprawie dowody, załączona przez zainteresowaną spółkę a sporządzona przez ubezpieczonego dokumentacja techniczna wskazują, że B. W. od 4.05.2017r do 31.05.2017r faktycznie świadczył pracę za wynagrodzeniem, na rzecz (...) Sp. z o. o. w R.. Nie ma podstaw by uznać w świetle okoliczności faktycznych sprawy, że umowa ma charakter pozorny bo dla stwierdzenia, że umowa o pracę została zawarta dla pozoru, konieczna jest świadomość obu stron, że umowa ta nie będzie realizowana a ubezpieczony pracę mu powierzona wykonywał w siedzibie spółki.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem chęć uzyskania przez pracownika świadczeń z tytułu objęcia ubezpieczeniem społecznym jest legalnym celem zawierania umów o pracę.

Tak więc nie zachodzą przesłanki z art. 83 kc i 58 kc w odniesieniu do zawartej i faktycznie wykonywanej przez ubezpieczonego na rzecz (...) Sp. z o. o. umowy o pracę.

Skoro zaś między ubezpieczonym a zainteresowaną spółką w okresie spornym istniał stosunek pracy, to zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13.10.1998r o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016r, poz. 963 ze zm.) z tego tytułu ubezpieczony jako pracownik podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji orzeczenia.

Sędzia: