

Sygn. akt IX U 1394/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

| | |
|-----------------|------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Janina Kościelniak |
| Protokolant: | Iwona Krakowczyk |

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania D. M. (D. M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania D. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 26 lipca 2017r. Znak (...)(...)

z dnia 27 lipca 2017r. Znak (...)

zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że stwierdza iż do ustalenia wartości kapitału początkowego oraz zwaloryzowanego kapitału początkowego podlega uwzględnieniu

do okresów składkowych okres zatrudnienia ubezpieczonej od 1.09.1972r do 31.08.1973r

Sędzia:

Sygn. akt IX U 1394/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26.07.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ustalił ubezpieczonej D. M. wartość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. przyjmując za udowodniony staż pracy w łącznym wymiarze 3 lata, 4 miesiące i 22 dni okresów składkowych oraz 6 lat okresów nieskładkowych (okres sprawowania opieki nad dziećmi). Kolejną decyzją z dnia 27.06.2017r. organ rentowy przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury od dnia 22.07.2017r.

W odwołaniu ubezpieczona zaskarżyła powyższe decyzje domagając się ponownego ustalenia kapitału początkowego poprzez uwzględnienie okresu praktycznej nauki zawodu od dnia 01.09.1972r. do dnia 31.08.1973r. w B. Zakładach (...) w B. w trakcie uczęszczania do przyzakładowej (...) Szkoły (...) dla Pracujących.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko jak w zaskarżonej decyzji. Wskazał, iż brak jest podstaw do uwzględnienia powyższego okresu do stażu pracy w sytuacji gdy, ubezpieczona nie przedłożyła umowy o naukę zawodu.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Ubezpieczona D. M. urodziła się w dniu (...)

Rozpoznając wniosek ubezpieczonej z dnia 23.06.2017r. organ rentowy zaskarżoną decyzją z dnia 27.07.2017r. przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury począwszy od dnia 27.07.2017r. Wcześniej decyzją z dnia 26.07.2017r., od której ubezpieczona również wniosła odwołanie, Oddział ZUS ustalił wartość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r.

Organ rentowy odmówił uwzględnienia do stażu pracy okresu zatrudnienia ubezpieczonej od dnia 01.09.1972r. do dnia 31.08.1973r. w B. Zakładach (...) w B., ponieważ nie przedłożyła umowy o naukę zawodu.

Ubezpieczona była tam zatrudniona w okresie od 1.09.1972r do 31.08.1974r na stanowisku ucznia, a następnie przewijacza, jest to stanowisko tożsame z przędzarkiem. W okresie od 01.09.1972r. do dnia 31.08.1973r. uczęszczała do (...) Szkoły Zawodowej. Była to Zawodowa Szkoła Przyzakładowa przy B. Zakładach (...) w B..

Nie była to wieczorowa szkoła dla pracujących, lecz zwykła szkoła zawodowa, której system nauki wyglądał w ten sposób, że przez 3 dni w tygodniu odbywały się lekcje teoretyczne w szkole, a przez kolejne 3 dni praktyki zawodowe na terenie zakładów przemysłu bawełniarskiego (...). Praktyki prowadził nauczyciel zawodu. Nie prowadził on żadnych lekcji teoretycznych w szkole, prowadził jedynie naukę zwołu na terenie zakładów. W czasie tych praktyk praca ubezpieczonej polegała na obsłudze maszyn znajdujących się w zakładzie z tym, że pod nadzorem prowadzącego praktyki. Były tam takie maszyny jak przędzarki, kołowroty. Ubezpieczona jako uczeń otrzymywała wynagrodzenie niższe niż pozostali pracownicy. Pracowała 6 godzin dziennie. Po ukończeniu szkoły ubezpieczona kontynuowała zatrudnienie w Zakładach (...) na stanowisku przewijacza przędzy do 31.08.1974r.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonej oraz zeznania ubezpieczonej (k.20-21).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 174 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2017r. poz. 1383 ze zm.) kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53, z uwzględnieniem ust. 2-12.

Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy:

- okresy składkowe, o których mowa w art. 6,
- okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5,
- okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-4 i 6-12, w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2.

Natomiast zgodnie z normą art. 6 ust. 2 pkt. 1 powołanej wyżej ustawy za okresy składkowe uważa się również przypadające przed dniem 15 listopada 1991r. okresy zatrudnienia po ukończeniu 15 lat życia na obszarze Państwa Polskiego w wymiarze nie niższym niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy, jeżeli w tych okresach pracownik pobierał wynagrodzenie lub zasiłki z ubezpieczenia społecznego: chorobowy, macierzyński lub opiekuńczy albo rentę chorobową.

W celu uwzględnienia takiego okresu do stażu pracy istotne jest ustalenie, czy nauka zawodu była pobierana przez młodocianego przy jego równoczesnym zatrudnieniu, czy też jako przedmiot praktyczny w programie nauki szkolnej.

Mając na uwadze zebrane w sprawie dowody – w szczególności dokumentację znajdującą się w aktach osobowych ubezpieczonej – w tym angaż z dnia 01.09.1972r. na stanowisko ucznia za wynagrodzeniem 150 zł miesięcznie, a także zeznania ubezpieczonej, zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że ubezpieczona pomimo, iż nie zachowała się umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego, w spornym okresie od 01.09.1972r. do 31.08.1973r. była pracownikiem młodocianym tego zakładu zatrudnionym w celu nauki zawodu w czasie uczęszczania do (...) Szkoły Zawodowej dla Pracujących przy B. Zakładach (...) w B..

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom ubezpieczonej, które znajdują odzwierciedlenie w zgromadzonej dokumentacji.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż okres ten powinien zostać uwzględniony do wartości kapitału początkowego oraz zwaloryzowanego kapitału początkowego jako okres składkowy.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy art. 47714 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Sędzia