

Sygn. akt IX U 1038/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania D. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość kapitału początkowego , o wysokość emerytury

na skutek odwołania D. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 29 maja 2017r. Znak (...)

z dnia 31 maja 2017r. Znak (...)

**oddala odwołanie**

Sędzia

**Sygn. akt IX U 1038/17**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 maja 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ponownie ustalił ubezpieczonej D. S. (S.) wartość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a następnie kolejną decyzją z dnia 31.05.2017r. przeliczył wysokość emerytury ustalonej na podstawie art.26 powołanej ustawy.

Ubezpieczona odwołała się od powyższych decyzji podnosząc, iż organ rentowy błędnie obliczył wartość kapitału początkowego poprzez przyjęcie do ustalenia podstawy jego wymiaru roku 1973, kiedy pracowała jedynie przez okres trzech miesięcy oraz roku 1982, gdy przebywała na urlopie wychowawczym. Wskazała, iż podstawa wymiaru powinna

być ustalona z okresu faktycznego podlegania ubezpieczeniu. Jednocześnie w jej ocenie na wysokość emerytury powinien mieć wpływ okres opiekowania się dziećmi, zwłaszcza synem, który wymagał rehabilitacji.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Wskazał, iż wartość kapitału początkowego została ustalona zgodnie z obowiązującymi przepisami w sposób najkorzystniejszy dla ubezpieczonej.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...)

Decyzją z dnia 29.05.2017r. organ rentowy dokonał ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. przyjmując do ustalenia podstawy jego wymiaru oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych 1973-1982, przy czym za rok 1982, kiedy ubezpieczona przebywała na urlopie wychowawczym przyjął wartość „0,00 zł”. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 60,37%, zaś podstawa wymiaru 737,05 zł.

Do ustalenia kapitału początkowego organ rentowy przyjął 9 lat i 4 miesiące i 6 dni okresów składkowych oraz 6 lat okresów sprawowania opieki nad dziećmi.

Współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do 31.12.1998r. wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego wyniósł 63,12%.

Organ rentowy ustalił wartość kapitału początkowego w następujący sposób:

$$293,01\text{zł} \times 68,12\% = 199,60\%$$

$$(112 \text{ miesięcy składkowych} \times 1,3\%) : 12 \times 737,05 = 89,40 \text{ zł}$$

$$(72 \text{ miesiące nieskładkowych} \times 1,3\%) : 12 \times 737,05 = 57,49 \text{ zł}$$

$$\text{Razem} : 346,49 \text{ zł} \times 209 \text{ miesięcy (średnie dalsze trwanie życia)} = 720416,41$$

Ubezpieczona w okresie od 01.09.1973r. do 02.01.1989r. była zatrudniona w (...) w R.. W okresie tego zatrudnienia urodziła czworo dzieci (ur.: 29.07.1981r., 27.08.1984r., 01.10.1986r. i 21.03.1989r.) w związku z czym od 11/1981 do 02.01.1989r. korzystała z urlopu wychowawczego. Okres sprawowania opieki nad dziećmi w wymiarze 6 lat został ubezpieczonej zaliczony na wysokość kapitału początkowego z przelicznikiem 1,3%.

W okresie od 03.01.1989r. do 31.05.1998r. ubezpieczona nie podejmowała zatrudnienia, nie korzystała również z urlopu wychowawczego, do którego nie miała uprawnień po rozwiązaniu stosunku pracy.

Od 01.06.1998r. ubezpieczona zatrudniła się (...) sp.j. w P., gdzie pracowała do 30.01.2017r.

Decyzją z dnia 31.05.2017r. organ rentowy ustalił ubezpieczonej wysokość emerytury z uwzględnieniem wartości przeliczonego kapitału początkowego:

- kwota zwaloryzowanego kapitału początkowego: 249.682,50zł

- kwota składek zaewidencjonowanych na koncie po waloryzacji: 114.243,61 zł,

- średnie dalsze trwanie życia 250,60 miesięcy.

Emerytura wyniosła 1.464,76zł, łącznie z kwotą emerytury kapitałowej 1.714,92zł.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak stanowi art. 173 ust. 3, ust.3a i ust.3b ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1842 ze zm.) podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w art.15,16,17 ust.1 i 3 oraz w art.18, z tym że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala się z okresu przed dniem 1 stycznia 1999 r.

Zgodnie z art.16 powołanej powyżej ustawy, przy ustalaniu kolejnych 10 lat kalendarzowych przyjmuje się lata kalendarzowe następujące bezpośrednio po sobie, chociażby ubezpieczony w niektórych z tych lat przez okres roku lub w okresie krótszym niż rok nie pozostawał w ubezpieczeniu.

Zgodnie z art.17 ust.1 powołanej ustawy jeżeli nie można ustalić podstawy wymiaru w myśl art.15 ust.1 dla ubezpieczonego, o którym mowa w art.58 ust.1 pkt.1-4, do ustalenia podstawy wymiaru przyjmuje się podstawę wymiaru składek za okres faktycznego podlegania ubezpieczeniu, z uwzględnieniem ust. 2 i 3. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio, jeżeli nie można ustalić podstawy wymiaru renty w myśl art.15 ust.1 dla ubezpieczonego, o którym mowa w art.58 ust.1 pkt. 5 z powodu pełnienia zastępczej służby wojskowej, odbywania czynnej służby wojskowej albo korzystania z urlopu wychowawczego.

Ponadto jeżeli okres wskazany do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego obejmuje rok kalendarzowy, w którym ubezpieczony pozostawał w ubezpieczeniu społecznym na podstawie przepisów prawa polskiego jedynie przez część miesiący tego roku, do obliczenia stosunku sumy kwot podstaw wymiaru składek i kwot, o których mowa w art.15 ust.3, w okresie tego roku do przeciętnego wynagrodzenia, przyjmuje się sumę kwot przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego za ten rok kalendarzowy odpowiednią do liczby miesięcy pozostawania w ubezpieczeniu.

Ubezpieczona domagała się ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego z okresu kolejnych ośmiu lat kalendarzowych tj. z pominięciem 1973r., kiedy pozostawała w zatrudnieniu przez trzy miesiące tego roku oraz roku 1982, gdy przebywała na urlopie wychowawczym.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego nie ulega wątpliwości, iż żądanie ubezpieczonej jest bezzasadne w sytuacji gdy, w sprawie nie znajduje zastosowania powołany art.17 ust.3 ustawy emerytalnej, bowiem nie zachodzi taka sytuacja, żeby nie można było ustalić ubezpieczonej podstawy wymiaru kapitału początkowego z 10 kolejnych lat kalendarzowych z powodu korzystania z urlopu wychowawczego. Ubezpieczona korzystała z tego urlopu jedynie w latach 1981-1988, zaś w kolejnych latach 1989 – 1997 miała po prostu przerwę w zatrudnieniu. Brak jest zatem podstaw do ustalenia podstawy wymiaru z faktycznego okresu podlegania ubezpieczeniu.

Jednocześnie organ rentowy prawidłowo do podstawy wymiaru za niepełny rok 1973 przyjął kwotę przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego za ten rok, odpowiednią do liczby miesięcy pozostawania w ubezpieczeniu w tym roku, przez co nie został zaniżony wskaźnik wysokości podstawy wymiaru.

Okres opieki nad dziećmi został ubezpieczonej uwzględniony do stażu pracy na wysokość w maksymalnym wymiarze 6 lat z przelicznikiem 1,3% - art.174 ust.2 pkt.3 ustawy j.w. Ustawa nie przewiduje żadnych innych zwiększeń z tytułu sprawowania opieki nad dziećmi.

Nie ulega wątpliwości, że wartość kapitału początkowego oraz wysokość emerytury zastała ustalona prawidłowo tj. zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy emerytalnej, w sposób jak najbardziej korzystny dla ubezpieczonej.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> §1 kpc oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia