

Sygn. akt IX U 694/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. Z. ( M. Z. )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania M. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 22 marca 2017 r. nr (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

**Sygn. akt IX U 694/17**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 22 marca 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., na podstawie przepisów ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, odmówił ubezpieczonemu M. Z., prawa do przeliczenia emerytury poprzez uwzględnienie zwiększenia z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników za okres od lipca 2008r. do sierpnia 2016r. wskazując, że organ rentowy decyzją z 26.10.2016r., rozpoznając wniosek z 29 września 2016r., dokonał przeliczenia emerytury poprzez uwzględnienie okresu podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników i ubezpieczony otrzymał wyrównanie za okres od 1.09.2016r. do 31.10.2016r., zgodnie z art. 129 ust. 1ustawy emerytalnej – od miesiąca zgłoszenia wniosku.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się nadpłacenia dodatku do emerytury z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników za 8 lat - od 2008r. , gdyż w 2008r. uzyskał informację od pracowników

ZUS i KRUS, że nie ma prawa do dodatku, co było informacją błędną, przez co stracił finansowo nie otrzymując dodatku przez 8 lat.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

Ubezpieczony od 30 lipca 2008r. posiada uprawnienia do emerytury.

Decyzją z 26 października 2016r. organ rentowy, rozpoznając wniosek ubezpieczonego z 29.09.2016r., przeliczył ubezpieczonemu emeryturę od 01.09.2016r., tj. od miesiąca zgłoszenia wniosku o przeliczenie – doliczając zwiększenie z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników za okres od 01.07.1977r. do 31.12.1988r.

Postanowieniem z 14 lutego 2017r., sygn. akt IX U 2583/16, tut. Sąd w pkt 1, umorzył postępowanie wszczęte na skutek odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego z 26.10.2016r., gdyż ubezpieczony cofnął odwołanie. W pkt 2 przekazał do rozpoznania organowi rentowemu wniosek ubezpieczonego o ponowne ustalenie wysokości świadczenia emerytalnego za okres od lipca 2008r. do sierpnia 2016r. z uwzględnieniem zwiększenia z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z 22 marca 2017r., omówioną na wstępie.

Ubezpieczony w okresie od 01.07.1977r. do 31.12.1988r. podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników. Składki za ten okres zostały zapłacone i nie zostały zwrócone.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego).

W okresie opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników, ubezpieczony równocześnie pracował zawodowo i podlegał ubezpieczeniom społecznym w ZUS.

Wniosek o emeryturę w 2008r. ubezpieczony składał poprzez pracodawcę – KWK (...), który przesłał wniosek do organu rentowego - ZUS.

Ubezpieczony razem z wnioskiem o emeryturę nie składał wniosku o zwiększenie wysokości emerytury za okresy opłacania składek na Fundusz Emerytalny Rolników, Fundusz Ubezpieczenia Społecznego Rolników.

Taki wniosek złożył dopiero 29 września 2016r.

(dowód: akta organu rentowego, zeznania ubezpieczonego złożone na rozprawie 5 października 2017r., czas nagrania 00:07:10-00:16:28, protokół elektroniczny k. 12 a.s.).

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonywujący, logiczny i spójny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Sąd oddalił wniosek ubezpieczonego o przesłuchanie w charakterze świadka jego żony – U. Z., bowiem okoliczności sporne w sprawie zostały dostatecznie wyjaśnione.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie kwestia sporna sprowadzała się do ustalenia daty, od kiedy organ rentowy winien wypłacać ubezpieczonemu zwiększenie z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników, a dokładniej czy organ rentowy winien dokonać wypłaty zwiększenia za okres wskazany przez ubezpieczonego, czyli od lipca 2008r. do sierpnia 2016r.

Zgodnie z art.116 ust.1 i 2 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 1383 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, postępowanie w sprawach świadczeń wszczyna się na podstawie wniosku zainteresowanego, chyba że ustawa stanowi inaczej. Do wniosku w sprawie przyznania świadczeń powinny być dołączone dowody uzasadniające prawo do świadczeń i ich wysokości, określone w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.

Stosownie natomiast do art.129 ust.1 teź ustawy świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu, z uwzględnieniem ust. 2.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego sprawy wynika, iż organ rentowy decyzją z dnia 26.10.2016r. dokonał przeliczenia emerytury ubezpieczonego od dnia 1.09.2016r., tj.od pierwszego dnia miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o przeliczenie. Bezsprzecznym w sprawie pozostaje, czemu ubezpieczony nie zaprzecza, że dopiero przy wniosku z dnia 29 września 2016r. złożył zaświadczenie z dnia 22.09.2016r. wystawione przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odnośnie podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników i uiszczania składek z tego tytułu.

W świetle powołanego wyżej przepisu organ rentowy zasadnie dokonał przeliczenia emerytury od 1 września 2016r. i odmówił ubezpieczonemu takiego przeliczenia za okres od lipca 2008r. do sierpnia 2016r.

Wskazane w art.116 ustawy odstępstwa od zasady działania na wniosek nie dotyczą sytuacji ubezpieczonego. Niewątpliwie organ rentowy nie ma obowiązku działania z urzędu w zakresie przeliczenia wysokości świadczenia emerytalnego w związku ze zwiększeniem rolnym, o którym mowa w art. 26a ustawy.

Z kolei z art. 133 ust. 1 ustawy wynika, iż w razie ponownego ustalenia przez organ rentowy prawa do świadczeń lub ich wysokości, przyznane lub podwyższone świadczenia wypłaca się, poczynając od miesiąca, w którym powstało prawo do tych świadczeń lub do ich podwyższenia, jednak nie wcześniej niż:

- 1) od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy lub wydano decyzję z urzędu, z zastrzeżeniem art. 107a ust. 3;
- 2) za okres 3 lat poprzedzających bezpośrednio miesiąc, o którym mowa w pkt 1, jeżeli odmowa lub przyznanie niższych świadczeń były następstwem błędu organu rentowego lub odwoławczego.

Niewątpliwie, co wynika z literalnego brzmienia powołanego przepisu, ustawodawca przewidział sytuację, iż organ rentowy może być zobowiązany do wypłaty świadczenia za okres wcześniejszy, ale nie dłuższy niż 3 lata poprzedzające miesiąc złożenia wniosku, jednakże musi być spełniony warunek, że odmowa lub przyznanie niższych świadczeń były następstwem błędu organu rentowego lub odwoławczego.

Zatem ubezpieczony, żeby domagać się nadpłaty za wcześniejszy okres niż miesiąc złożenia wniosku, musiałby wykazać błąd organu rentowego. Jednakże w toku niniejszego postępowania ubezpieczony nie wykazał takiego błędu. Bezsprzecznie nigdy przed 29.09.2016r. nie składał wniosku o przeliczenie świadczenia w zw. z art. 26a ustawy, który to wniosek organ rentowy miałby błędnie rozpoznać lub nie rozpoznać go wcale. A zatem w sprawie nie zachodzi błąd organu rentowego w rozumieniu pkt. 2 ust. 1 art. 133 powołanego powyżej. Ewentualne udzielenie błędnej informacji ubezpieczonemu przez pracownika ZUS nie stanowi błędu w rozumieniu art. 133 ust. 1 powołanej ustawy, a jedynie może być podstawą roszczeń odszkodowawczych ubezpieczonego na drodze postępowania cywilnego.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie powołanych przepisów, z mocy art.477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

SSR del. Renata Stańczak

**Sygn. akt IX U 694/17**

# ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)