

Sygn. akt IX U 111/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Iwona Nowak
Protokolant:	Wioleta Potrzásaj

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **M. O. (1) i G. J. (1) (J.)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanych L. J. i P. J. (1) (J.)

o należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne

na skutek odwołania **M. O. (1) i G. J. (1) (J.)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 18 listopada 2016r. Znak (...)(...),

(...)(...)

oddala odwołania

Sędzia

Sygn. akt IX U 111/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.11.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że **M. O. (1)** ponosi odpowiedzialność za zaległości Spółki (...) J., P. (...) S.C. z siedzibą w R. z tytułu nieopłaconych składek na:

- Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za okres 03/2010-09/2011 w kwocie 13.259,21 zł plus odsetki
- Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego za okres 03/2011-09/2011 w kwocie 3.924,05 zł plus odsetki
- na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres 03/2011-09/2011 w kwocie 1.128,39 zł plus odsetki.

Łączne zadłużenie na dzień wydania decyzji wynosi 28.579,25 zł, w tym koszty egzekucyjne w kwocie 40,60 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 10.227,00 zł plus dalsze odsetki naliczone do dnia zapłaty włącznie.

Decyzją z dnia 18.11.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że **G. J. (1)** ponosi odpowiedzialność za zaległości Spółki (...). J., P. (...) S.C. z siedzibą w R. z tytułu nieopłaconych składek na:

- Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za okres 03/2010-09/2011 w kwocie 13.259,21 zł plus odsetki
- Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego za okres 03/2011-09/2011 w kwocie 3.924,05 zł plus odsetki
- na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres 03/2011-09/2011 w kwocie 1.128,39 zł plus odsetki.

Łączne zadłużenie na dzień wydania decyzji wynosi 28.579,25 zł, w tym koszty egzekucyjne w kwocie 40,60 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 10.227,00 zł plus dalsze odsetki naliczone do dnia zapłaty włącznie.

M. O. (1) oraz G. F. złożyli odwołania od ww. decyzji ZUS, podnosząc, że organ rentowy nie zwrócił uwagi na przeniesienie odpowiedzialności za zobowiązania Spółki, na mocy umowy, na nabywców przy jednoczesnym zwolnieniu z tej odpowiedzialności zbywców.

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie, podtrzymując swe dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił co następuje:

Spółka (...). J., P. (...) S.C. z siedzibą w R. w spornym okresie została zgłoszona w ZUS R. jako płatnik składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego i Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Spółka j.w. nie opłaciła należnych składek ZUS za okres od 03/2011 do 09/2011.

Wcześniej funkcjonowała Spółka Cywilna (...), J. Jordan, M. C., G. J. (2).

(dowód: aneks do umowy Spółki Cywilnej z 15.01.2010r załączony do akt ZUS.)

W dniu 29.01.2010r. ze Spółki jw. wystąpili P. J. (2) i J. Jordan. Spółka otrzymała nazwę S.C. (...), G. J. (1).

(dowód: uchwała wspólników z 29.01.2010r. nr. (...) załączona do akt ZUS)

W 3.11.2011r. spółkę przejęli L. J. (matka M. O. (2)) i jej mąż P. J. (1). Wtedy ze Spółki wystąpili M. C. i G. J. (1).

(dowód: uchwała nr. 1/2011z 3.11.2011)

Wcześniej funkcjonowała Spółka Cywilna (...) Jordan .

W listopadzie 2011r. Marlena C. i G. J. (1) (syn P. J. (1)) sprzedali L. J. i P. J. (1) przedsiębiorstwo prowadzone przez spółkę cywilną (...) wraz z oznaczonymi ruchomościami, wierzytelnościami i zobowiązaniami.

(dowód: akta ZUS, zeznania M. O. (2), elektroniczny protokół, k.26)

W umowie przejęcia długów zawarto ogólne stwierdzenie, że kupujący pokryją wszelkie zobowiązania. Ustalono z nabywcami, iż przejmą restaurację z całym wyposażeniem za symboliczną kwotę w zamian za spłatę długów. Spółka posiadała zadłużenia z tytułu wynagrodzeń pracowniczych, podatków, składek ZUS.

Dług spółki nie został spłacony.

(dowód: umowa przejęcia długów z 3.11.2011r., k. 57 a.s., zeznania G. J. (1), elektroniczny protokół, k.26)

Zebrane dowody Sąd ocenił jako spójne, logiczne w pełni wiarygodne i mogące być podstawą ustaleń faktycznych.

Strony nie złożyły dalszych wniosków dowodowych.

Sąd zważył, co następuje:

Kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadza się do ustalenia, czy odwołujący się M. O. (1) i G. J. (1) odpowiadają za zobowiązania zainteresowanej Spółki (...) J., P. (...) S.C. z siedzibą w R. za okres: marzec 2011 –wrzesień 2011r.

Zgodnie z art. 31 i 32 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 1998 r., nr 137, poz. 887 z późn. zm.) do należności z tytułu składek, w tym składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stosuje się odpowiednio m.in. art. 115 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. ordynacja podatkowa.

W myśl art. 115 § 1 Ordynacji podatkowej wspólnik spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej oraz komplementariusz spółki komandytowej albo komandytowo-akcyjnej odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie ze spółką i z pozostałymi wspólnikami za zaległości podatkowe spółki.

§ 2. Przepis § 1 stosuje się również do odpowiedzialności byłego wspólnika za zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie, gdy był on wspólnikiem, oraz zaległości wymienione w art. 52 oraz art. 52a powstałe w czasie, gdy był on wspólnikiem. Za zobowiązania podatkowe powstałe na podstawie odrębnych przepisów po rozwiązaniu spółki, za zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał po rozwiązaniu spółki, oraz za zaległości wymienione w art. 52 oraz art. 52a powstałe po rozwiązaniu spółki, odpowiadają osoby będące wspólnikami w momencie rozwiązania spółki.

§ 4. Orzeczenie o odpowiedzialności, o której mowa w § 1, nie wymaga uprzedniego wydania decyzji w sprawach, o których mowa w art. 108 § 2 pkt 2, a rozstrzygnięcie w tych sprawach następuje w decyzji orzekającej o odpowiedzialności.

§ 5. Przepis § 4 stosuje się również w przypadku rozwiązania spółki.

Pojęcie byłego wspólnika spółki nie zostało w tym przepisie zdefiniowane. W związku z tym, w takiej sytuacji gdy skład wspólników stale się zmieniał, a spółka przestała istnieć, należy je odnosić nie tylko do wspólników ostatnio tworzących skład osobowy spółki, lecz także do wspólników, którzy wcześniej z niej wystąpili. Krąg odpowiedzialnych za zaległości składkowe byłych wspólników jest jednak zawężony tylko do tych zobowiązań składkowych, które wynikły z zobowiązań powstałych w okresie, kiedy byli wspólnikami.

Pogląd ten wspiera uchwała NSA (7) z 30.01.2017 r., I FPS 6/16, ZNSA 2017/2, s. 137–139, o treści: „Organ podatkowy ma obowiązek na podstawie art. 115 § 1–5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), prowadzić postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego rozwiązanej spółki cywilnej oraz orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej byłych wspólników tej spółki za jej zaległości podatkowe z udziałem wszystkich osób będących w danym okresie wspólnikami spółki cywilnej”.

Orzeczenie to ma odpowiednie zastosowanie do zobowiązań składkowych ZUS.

W świetle przytoczonych regulacji prawnych oraz powołanego orzecznictwa organ rentowych w zaskarżonych decyzjach prawidłowo stwierdził, iż zarówno M. O. (1), jak i G. J. (1) ponoszą odpowiedzialność za zaległości Spółki (...) J., P. (...) S.C. z siedzibą w R. z tytułu nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego i Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od marca 2011r. do września 2011r., tj. za okres, kiedy faktycznie byli wspólnikami spółki, a wskazana spółka niespornie posiada zadłużenia z tytułu należności składkowych za ten okres.

Ma rację organ rentowy, że odpowiedzialność za zobowiązania publicznoprawne wynikająca z przepisu art. 115 Ordynacji podatkowej regulowana jest normami bezwzględnie obowiązującymi i z tego powodu strony nie mogą poprzez umowę kupna-sprzedaży tej odpowiedzialności wyłączyć. Zastrzeżenia zawarte w takiej umowie dotyczące zobowiązań publiczno-prawnych mogą odnosić skutek wyłącznie na gruncie prawa cywilnego, tj. pomiędzy stronami umowy.

Mając na względzie powyższe rozważania, z mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd orzekł jak w sentencji.

Sędzia