

Sygn. akt IX U 2608/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 01 czerwca 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. H. ( M. H. )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanej (...) Spółka z o.o. w R.

o podleganie obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania M. H.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 10 listopada 2016r. (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż odwołujący M. H. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółka z o.o. w R. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu w okresie

od 01 kwietnia 2016r. do 30 czerwca 2016r.

Sędzia

**Sygn. akt IX U 2608/16**

### **1.Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 10 listopada 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., na podstawie przepisów ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że M. H. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 01.04. 2016r. do 30.06.2016r. jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że w jego ocenie umowa o pracę zawarta pomiędzy M. H. a płatnikiem składek (...) Sp. z o.o. została zawarta dla pozorów, gdyż strony nie zamierzały osiągnąć skutków wynikających z umowy, o czym świadczy faktyczny brak wykonywanej pracy. Organ rentowy wskazał na sprzeczne informacje o rodzaju wykonywanej przez ubezpieczonego pracy zawarte w protokole z kontroli oraz w przesłanym organowi rentowemu zeznaniu świadka. Organ rentowy wskazał także, że dokument zgłoszeniowy ZUS ZUA – zgłoszenie do ubezpieczeń – zostało przekazane 8.04.2016r., tj. po ustawowym terminie. Nadto organ rentowy zaznaczył, że wstępne badanie ubezpieczonego odbyło się 04.04.2016r., czyli w dniu, kiedy ubezpieczony przebywał na zwolnieniu lekarskim oraz, że na karcie szkolenia w zakresie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy brak jest daty odbycia tego szkolenia.

Odwołanie od decyzji złożył ubezpieczony, domagając się jej zmiany, wskazując, że z faktu, że pracodawca z opóźnieniem regulował płatności składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę, nie można wyciągać negatywnych skutków prawnych dla odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:***

Zainteresowany -płatnik składek (...) Sp. z o.o. w R. prowadzi działalność gospodarczą głównie w zakresie realizacji projektów budowlanych związanych z wznoszeniem budynków.

Ubezpieczony M. H. jest z zawodu stolarzem. Przed podjęciem zatrudnienia u zainteresowanej spółki pracował w charakterze pracownika budowlanego w innych firmach. Bezpośrednio przed zatrudnieniem u zainteresowanej, w 2015r., pracował w firmie, która wykonywała prace u zainteresowanej jako podwykonawca i od właściciela tej firmy, gdy już tam nie pracował i poszukiwał nowej pracy, dostał numer telefonu do prokurenta Spółki (...) - M. P.. Ubezpieczony zadzwonił do niej z pytaniem o pracę w połowie marca 2016r.

Ubezpieczony rozpoczął faktycznie pracę w zainteresowanej Spółce pod koniec marca 2016r., po Świątach Wielkanocnych – pracował wówczas bez żadnej umowy. Według ustaleń z pracodawcą oficjalna umowa o pracę miała być zawarta od 1 kwietnia 2016r. Warunki umowy, rodzaj i charakter prac, które miał wykonywać, a także miejsce ich wykonywania ubezpieczony ustalał z prokurentem Spółki (...), która także była upoważniona do podpisania umowy o pracę z ubezpieczonym.

Ubezpieczony w dniu 1 kwietnia 2016r. wykonywał pracę u zainteresowanej przy rozbiórce budynku w R. ul. (...). W tym dniu pracował od godz. 6.30 do godz. 15:00 razem z M. W. i M. L., z którym dojeżdżał do pracy. Po zakończonej pracy w tym dniu ubezpieczony otrzymał od M. P. skierowanie na wstępne badania lekarskie, które zadeklarował wykonać w poniedziałek 4 kwietnia. 2 kwietnia 2016r., w sobotę, ubezpieczony również był w pracy. Na listach obecności podpisywał się tylko za dni robocze. W dniu 4 kwietnia 2016r. był w pracy od godz. 7:00 do godz. 8:00, po czym udał się do lekarza w godzinach przedpołudniowych. Uzyskał zdolność do pracy na stanowisku pomocnika budowlanego. Tego dnia do pracy nie wrócił. Ubezpieczony udał się do domu, gdzie spożywał alkohol.

Wieczorem ubezpieczony pojechał na rowerze do kolegi i w tym czasie uległ wypadkowi, doznając złamania prawego uda. Bezpośrednio po wypadku ubezpieczony był hospitalizowany, przeszedł zabieg operacyjny. Następnego dnia ubezpieczony poinformował o tym fakcie pracodawcę. Umowę o pracę z datą, od której miał być zatrudniony na podstawie umowy, tj. 1 kwietnia 2016r., ubezpieczony podpisał 8 kwietnia 2016r., będąc w szpitalu. Dokumenty te do szpitala dostarczył pracownik zainteresowanej -M. M. pełniący u zainteresowanej funkcję kierownika.

Ubezpieczony został zatrudniony na podstawie umowy o pracę z 1 kwietnia 2016r. na okres próbny od 1.04.2016r. do 30.06.2016r. w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku pracownika ogólnobudowlanego, za wynagrodzeniem miesięcznym 1.850,00 zł brutto, z miejscem wykonywania pracy w R..

Płatnik składek zgłosił ubezpieczonego do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia od 01.04.2016r. do 30.06.2016r. z wykazanymi następującymi podstawami wymiaru składek: 04/2016r. – 0,00zł, 05/2016r. – 185,00zł, 06/2016r. 0,00zł, 07/2016r. 440,50 z kodem tytułu ubezpieczenia po ustaniu zatrudnienia.

Płatnik składek wykazał następujące przerwy w opłacaniu składek:

- od 4.04.2016r. do 30.04.2016r. okres nieobecności usprawiedliwionej w pracy bez prawa do wynagrodzenia i zasiłku,
- od 1.05.2016r. do 2.06.2016r. wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy,
- od 3.06.2016r. do 30.06.2016r. – zasiłek chorobowy.

Proces leczenia skutków wypadku trwał u ubezpieczonego 6 miesięcy, po czym ponownie został zatrudniony u zainteresowanej pod koniec 2016r., na podstawie umowy o pracę na czas określony do 1 maja 2017r. i faktycznie tam pracował.

Zainteresowana w okresie spornym od 1.04.2016r. do 30.06.2016r. zatrudniała 4 pracowników, w tym 2 na podstawie umowy o pracę i 2 na podstawie umowy zlecenia.

Powyższe ustalił Sąd w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, w tym umowę o pracę, listy obecności i wynagrodzeń, dokumentację medyczną z leczenia ubezpieczonego k. 65, wypis (...) Sp. z o.o. k. 24-26 a.s., wykaz pracowników zainteresowanej k. 56 a.s., zeznania świadków: M. D. złożone na rozprawie w dniu 21.02.2017r., czas nagrania 00:13:00-00:40:55, M. P., M. W. złożone na rozprawie w dniu 11.04.2017r., czas nagrania 00:04:36-00:35:29, S. L. i ubezpieczonego złożone na rozprawie w dniu 1.06.2017r., czas nagrania 00:08:52-01:01:10.

Sąd dał wiarę zeznaniom odwołującego i słuchanych w sprawie świadków odnośnie rzeczywiście wykonywanej pracy przez odwołującego, gdyż były one zasadniczo zgodne ze sobą, rzeczowe, logiczne, przekonywujące, korespondujące z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji.

### ***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 1 i art. 11 ust. 1 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz. U. z 2016r., poz. 963), zwanej dalej Ustawą, pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu. Obowiązkowym ubezpieczeniom pracownicy podlegają od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania (art. 13).

Art.8 pkt 1 cyt. ustawy stanowi, iż za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem, że jeżeli pracownik spełnia kryteria określone dla osób współpracujących, o których mowa w ust. 11 - dla celów ubezpieczeń społecznych jest traktowany jako osoba współpracująca.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa pojęcia pracownik i zatrudnienie nie mogą być interpretowane na użytek ubezpieczeń społecznych inaczej niż interpretuje je akt prawny określający prawa i obowiązki pracowników i pracodawców - Kodeks pracy (tak też Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 maja 2005 r., sygn. akt III AUa 283/2005). Podkreślić też należy, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art. 58 § 1 k.c. w związku z art. 300 k.p. – tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 stycznia 2005 r., sygn. akt II UK 141/2004, publik. OSNP 2005/15 poz. 235, Monitor Prawniczy 2006/5 str. 260).

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem sporu był fakt podlegania przez odwołującego M. H. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownika zatrudnionego przez zainteresowaną (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. . Fakt zatrudnienia odwołującego przez płatnika

składek był bowiem negowany przez organ rentowy, który stanął na stanowisku, że umowa została zawarta przez strony dla pozorów ( art. 83 § 1 k.c. ), gdy zatrudnienie i w konsekwencji objęcie odwołującego obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym miało na celu jedynie stworzenie odwołującemu możliwości skorzystania ze świadczeń z ubezpieczenia.

W tym miejscu trzeba wskazać, że pozornosc oświadczenia woli (art. 83 § 1 kc) została potraktowana przez ustawodawcę jako wada oświadczenia woli, nie dotyczy więc oświadczeń wiedzy. Jest to jednak wada szczególnego rodzaju, bo dotycząca oświadczenia złożonego świadomie i swobodnie dla pozorów drugiej stronie, która o takim oświadczeniu wie i na to się zgadza (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 czerwca 1971r., II CR 250/71, nie publikowany). Z kolei w wyroku z dnia 23 czerwca 1986r., I CR 45/86 (nie publikowanym) Sąd Najwyższy zdefiniował pozornosc jako „wadę oświadczenia woli polegającą na niezgodności między aktem woli, a jej przejawem na zewnątrz, przy czym strony zgodne są co do tego, aby wspomniane oświadczenie woli nie wywoływało skutków prawnych”. Nie można też przyjąć pozornosci oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadomie to przyjmował (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2001r., II UKN 258/00, OSNP z 2002r., Nr 21, poz. 527).

Każdy przypadek musi być potraktowany i rozstrzygnięty w sposób indywidualny, na podstawie nie tylko treści umowy, ale też całokształtu okoliczności faktycznych, związanych z wykonywaniem danego zatrudnienia. Przede wszystkim należy zbadać, czy dane zatrudnienie wypełniało cechy stosunku pracy.

Przenosząc niniejsze rozważania na grunt rozpoznania niniejszej sprawy trzeba wskazać, że postępowanie dowodowe przeprowadzone przez Sąd jednoznacznie wykazało, że kwestionowane przez organ rentowy zawarcie z odwołującym umowy o pracę nie było czynnością pozorną.

Postępowanie dowodowe wykazało bowiem, że ubezpieczony podjął pracę u zainteresowanej, faktycznie pracował przy rozbiórce budynku w R. przy ul. (...), gdzie został skierowany przez pracodawcę, zatem niewątpliwie pracodawca tę pracę przyjmował.

Nadto w ocenie Sądu, w niniejszej sprawie, nie doszło do naruszenia przepisu art. 22 §1 kp, ponieważ ubezpieczony zobowiązał się i świadczył pracę określoną w umowie o pracę na rzecz pracodawcy, pod kierownictwem pracodawcy, za co miał otrzymywać ustalone w umowie o pracę wynagrodzenie.

Ubezpieczony rozpoczął pracę u zainteresowanej pod koniec marca 2016r., wówczas bez umowy, i wykonywał tę pracę do 4 kwietnia 2016r., w tym od 1 kwietnia już na podstawie umowy o pracę. Ubezpieczony był w pracy w piątek 1 kwietnia 2016r., a także 2 kwietnia w sobotę i rano 4 kwietnia w poniedziałek, po czym udał się do lekarza w celu wykonania wstępnych badań lekarskich. Ubezpieczony wykonywał pracę pod kierownictwem prokurenta zainteresowanej M. P., która decydowała do jakich prac ubezpieczony będzie skierowany, w jakim miejscu pracę będzie wykonywał, która kontrolowała nadto obecność pracowników w pracy – dysponowała listami obecności, na których pracownicy się podpisywali. Ubezpieczony od 5 kwietnia 2016r. był już niezdolny do pracy z powodu doznanego urazu wskutek wypadku i pracodawca wypłacił mu wynagrodzenie za okres niezdolności do pracy.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania słuchanych w sprawie świadków i ubezpieczonego, którym Sąd dał wiarę, a które potwierdzają wykonywanie pracy przez ubezpieczonego co najmniej od dnia 01.04.2016r., a nawet wcześniej. Zeznania te Sąd uznał za przekonujące jako zasadniczo spójne, znajdujące potwierdzenie w powołanej dokumentacji. Nieścisłości w zeznaniach dotyczyły jedynie tego, kiedy ubezpieczony otrzymał skierowanie na wstępne badanie lekarskie, co jednak dla ostatecznej oceny, czy ubezpieczony faktycznie pracę wykonywał i w związku z tym powstał pracowniczy tytuł do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, nie ma znaczenia, przy ustaleniu, że ubezpieczony podjął pracę u zainteresowanej, a pracodawca potwierdził stosunek pracy na piśmie umową o pracę z 1.04.2016r.

Podpisanie umowy o pracę z ubezpieczonym od 01.04.2016r. i zgłoszenie do ubezpieczenia od tego dnia nastąpiło faktycznie dopiero 08.04.2016r., jednakże takie zachowanie pracodawcy, który nie dochował terminów zarówno w

zakresie potwierdzenia umowy na piśmie w ciągu 7 dni, jak również zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych, nie może obciążać ubezpieczonego.

Organ rentowy wskazywał na sprzeczne informacje w zakresie daty rozpoczęcia pracy przez ubezpieczonego oraz zapis na liście obecności, iż 4 kwietnia 2016r. ubezpieczony przebywał na zwolnieniu chorobowym oznaczony symbolem (...). Wynik przeprowadzonego postępowania dowodowego wykazał jednoznacznie, że ubezpieczony pracował u zainteresowanej już przed 1 kwietnia 2016r., bez żadnej umowy, dlatego świadkowie – współpracownicy- twierdzili, że widzieli ubezpieczonego wykonującego pracę u zainteresowanej przez okres około tygodnia. Zeznania tych świadków pokrywały się z zeznaniami ubezpieczonego, stąd były dla Sądu wiarygodne. Natomiast wpis dokonany przez M. P. na liście obecności – symbol (...) przy dniu 4 kwietnia 2016r. był mylnie sporządzony, o czym także przekonująco zeznała M. P., co znajduje też potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym, w tym w dowodach z dokumentacji medycznej oraz w zeznaniach pozostałych świadków i ubezpieczonego. Nie ulega wątpliwości, że ubezpieczony uległ w dniu 4 kwietnia 2016r. wypadkowi, ale dopiero w godzinach wieczornych. Był w tym dniu w pracy w godzinach porannych, po czym udał się do lekarza w celu wykonania wstępnych badań lekarskich.

Postępowanie dowodowe wykazało ponadto, że u zainteresowanej istniała potrzeba zatrudnienia pracownika budowlanego. Ubezpieczony był jednym z czterech pracowników zatrudnionym w okresie spornym u zainteresowanej, a o potrzebie zatrudnienia go świadczy w szczególności fakt, że gdy ubezpieczony uległ wypadkowi i stał się niezdolny do pracy na dłuższy okres, wówczas został dodatkowo zatrudniony M. D. w tym samym charakterze co ubezpieczony - pracownika budowlanego. Do wykonywania takiej pracy, co również wynika z zeznań świadków i ubezpieczonego, nie były wymagane szczególne kwalifikacje, w szczególności ubezpieczony nie musiał legitymować się kierunkowym wykształceniem. Ubezpieczony z zawodu jest wprawdzie stolarzem, ale posiadał już doświadczenie zawodowe w pracy przy remontach i budowach, co wystarczało do wykonywania pracy u zainteresowanej. Także zatrudniony w miejsce ubezpieczonego M. D. nie posiada wykształcenia budowlanego, lecz z wykształcenia jest kucharzem.

Reasumując, według oceny Sądu 1 kwietnia 2016r. doszło do zawarcia, między zainteresowaną a ubezpieczonym, umowy o pracę. Była to czynność prawna ważna - umowa była realizowana, zgodnie z jej postanowieniami.

Mając powyższe na uwadze, z mocy powołanych przepisów i art. 477<sup>14</sup> §2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję jak w sentencji wyroku.

O kosztach zastępstwa procesowego nie orzeczono, bowiem ubezpieczony nie złożył stosowanego wniosku.

SSR del. Renata Stańczak

**2.Sygn. akt IX U 2608/16**

## ZARZĄDZENIE

1. uzasadnienie odnotować,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:
  - pełnomocnikowi organu rentowego,
  - pełnomocnikowi ubezpieczonego,
3. odnotować urlop s.referenta od 16 czerwca 2017r. do piątku 7 lipca 2017r.;
4. kal. 14 dni lub z wpływem.

R. dn. 2017-07-17 SSR del.Renata Stańczak