

Sygn. akt IX U 2275/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania L. K. (L. K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania L. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 7 października 2016 r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od dnia 01maja 2016r

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego L. K. kwotę 180,00 zł ( sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 2275/16

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 07.10.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił ubezpieczonemu L. K. (K.) prawa do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdyż na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15- letniego okresu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do emerytury, po uprzednim zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia od 03.07.1975r. do 31.07.1989r. w Przedsiębiorstwie Budownictwa Mieszkaniowego (...) w Ż. na stanowisku spawacza.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczony L. K. urodził się w dniu (...)

W dniu 24.05.2016r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 07.10.2016r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 27 lat, 9 miesięcy i 20 dni, w tym 2 lata i 11 miesięcy pracy wykonywanej w stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony nie zgodził się z decyzją wnosząc o przyznanie prawa do świadczenia po uwzględnieniu okresów pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia j.w. na stanowisku spawacza.

W spornym okresie ubezpieczony był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Budownictwa Mieszkaniowego PW (...) w Ż. jako spawacz. Od początku zatrudnienia w tym przedsiębiorstwie wykonywał wyłącznie prace spawalnicze.

Przedsiębiorstwo (...) zajmowało się produkcją wielkiej płyty i jej montażem przy budowie równych obiektów. Budowano osiedla mieszkaniowe, szkoły, obiekty użyteczności publicznej. Na każdym obiekcie pracę wykonywała jedna brygada budowlana. Przedsiębiorstwo (...) dysponowało warsztatem ślusarsko- spawalniczym, taki warsztat był tylko jeden. W tym warsztacie pracowali ślusarz i spawacze. W warsztacie wykonywane były balustrady na balkony i do klatek schodowych, mniejsze elementy metalowe, wykorzystywane później na budowie. Ubezpieczony nigdy nie pracował w warsztacie, lecz bezpośrednio na budowach. Jego praca polegała na spawaniu elementów metalowych wystających z wielkiej betonowej płyty. Były to nie tylko pręty, ale całe blachy. Blachy te trzeba było przyspawać do kątowników lub połączyć z blachami wstającymi z innej płyty w celu połączenia tych płyt. Ponadto po zazbrojeniu każdego stropu ubezpieczony musiał zespawać wszystkie elementy stropu. Ubezpieczony wykonywał również prace spawalnicze przy balustradach na klatkach schodowych i balkonach. Było to spawanie elektryczne, rzadko gazowe. Poza pracami spawalniczymi nie wykonywał żadnych innych prac monterskich czy ślusarskich. Prace spawalnicze wykonywał stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy, często po 12 godzin na dobę, w soboty, a nawet w niedziele. Podejmując pracę w F. ubezpieczony miał już uprawnienia spawalnicze. Wcześniej pracował jako ślusarz - spawacz w (...), tam nabył uprawnienia spawalnicze. W F. zdobywał dalsze kwalifikacje spawalnicze. Razem z nim pracowali powołani w sprawie świadkowie T. O. i K. P., którzy potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczonego pracy oraz jej wymiar.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych i dokumentacji płacowej ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w (...) PW (...) w Ż., książeczki spawacza, zeznań świadków T. O. i K. P. oraz zeznań ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 27.06.2017r. minuty od 00:06:12 do 01:27:41).

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu (...) ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS ( t.j. Dz.U. z 2016 poz.1842 ), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 letni okres pracy w warunkach szczególnych.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie od dnia 03.07.1975r. do 31.07.1989r. będąc zatrudnionym w Przedsiębiorstwie Budownictwa Mieszkaniowego PW (...) w Ż. faktycznie pracował na stanowisku spawacza wykonując stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział XIV poz.12 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w wymienionych okresach, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych ubezpieczonego, książeczce spawacza, a także aktach emerytalnych oraz na zeznaniach świadków i ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, zgodne ze sobą oraz korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Z dowodów tych jednoznacznie wynika, że ubezpieczony w spornym okresie pracował wyłącznie jako spawacz, a praca ta była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm. ), gdyż przy zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresów j.w., posiada on również na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 letni staż takiej pracy.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477<sup>14</sup>§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 01.05.2016r.tj. od dnia złożenia wniosku. W pkt. 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015r., poz. 1804 ze zm.) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia