

Sygn. akt IX U 2081/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania R. P. (P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania R. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 23 sierpnia 2016 r. Znak (...)(...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do ponownego ustalenia wysokości emerytury ubezpieczonego z zaliczeniem na jej wysokość dalszych 3 miesięcy z przelicznikiem 1,8 za okres 3 lat poprzedzających maj 2016r.

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

Sędzia

Sygn.akt IX U 2081/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23.08.2016r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił R. P. uwzględnienia dniówek półtorakrotnych w wymiarze 368 gdyż z dwóch różnych zaświadczeń wydanych przez Przedsiębiorstwo (...) z wykazem dniówek przodkowych uwzględnił późniejsze zaświadczenie z 24.01.2004r podające 313 dniówek.

W związku z rozbieżnościami z zaświadczenia z 19.05.1998r organ rentowy zobowiązał ubezpieczonego do przedłożenia zaświadczenia stwierdzającego faktyczną ilość dniówek przodkowych ale wobec niedostarczenia żądanego dokumentu przyjął 313 takich dniówek.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę podnosząc, że powinien mieć zaliczoną większą ilość dniówek przodkowych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony R. P. na mocy decyzji z dnia 8.05.2012r jest uprawniony do emerytury górniczej. W decyzji tej na jej wysokość organ rentowy uwzględnił 72 miesiące z przelicznikiem 1,8.

Następnie decyzją z dnia 15.10.2012r zaliczył ubezpieczonemu 73 miesiące z przelicznikiem 1,8 (akta rentowe).

Ubezpieczony w okresie od 21.08.1981r do 14.07.1984r był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w R. na stanowiskach:

od 21.08.1981r do 15.08.1983r – młodszego górnika pod ziemią

od 16.08.1983r do 3.10.1983r – robotnika powierzchni

od 4.10.1983r do 14.07.1984r – młodszego górnika pod ziemią.

W dniu 19.05.1998r pracodawca – Przedsiębiorstwo (...) w R. wydał mu zaświadczenie dla celów rentowych, w którym podano, że przepracował w okresie tego zatrudnienia 368 dniówek z przeliczeniem 1,8.

W karcie ewidencyjnej dniówek przodkowych zaliczonych w wymiarze półtorakrotnym znajdującej się w aktach osobowych ubezpieczonego odnotowano za okres zatrudnienia w (...) w R. 313 dniówek i w dniu 24.01.2004r wystawiono zaświadczenie z taką ilością dniówek (załączone akta osobowe).

Ubezpieczony z (...) został przeniesiony do (...) w J. a następnie wykonywał prace w KWK (...) gdzie również wykonywał pracę w przodkach zaliczoną w wymiarze półtorakrotnym.

Za okresy tego zatrudnienia ubezpieczony na podstawie zaświadczenia pracodawcy wykazał 1369 dniówek z przelicznikiem 1,8 (akta osobowe i akta rentowe). Ubezpieczony nie kwestionował wykazanych ilości dniówek przodkowych za okresy pracy w (...) J. i KWK (...).

Organ rentowy pismem z dnia 20.01.2017r poinformował Sąd, że na skutek błędnego wprowadzenia do systemu informatycznego dniówek przodkowych z okresu 1.03.1990r do 7.08.1991r doszło do zaniżenia przyjętych na wysokość emerytury dniówek z przelicznikiem 1,8 bo po rozbiciu prawidłowych dniówek przodkowych przy uwzględnieniu zaświadczenia z dnia 24.01.2004r powinno się przyjąć 76 miesięcy z przelicznikiem 1,8 (k. 19 akt sprawy).

W oparciu o powyższe Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na częściowe uwzględnienie choć nie z przyczyn wskazanych przez ubezpieczonego.

Z dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych R. P. z okresu jego pracy w (...) w R., a w szczególności karty ewidencyjnej dniówek przodkowych wynika, że ich łączna liczba wynosi 313 a nie 368 a więc organ rentowy za ten okres zatrudnienia przyjął prawidłową ilość dniówek z przelicznikiem 1,8 wykazaną w zaświadczeniu z 24.01.2004r.

Ubezpieczony nie wskazał żadnych dowodów, które by wykazały, że zapisy w karcie ewidencyjnej dniówek są nieprawidłowe. Także w aktach osobowych z okresu tego zatrudnienia brak jest jakiegokolwiek dokumentacji, która by wskazywała na większą ilość dniówek przodkowych.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie w tym zakresie jako pozbawione podstaw.

Niemniej organ rentowy błędnie obliczył wykazaną przez ubezpieczonego ilość dniówek przodkowych z przelicznikiem 1,8, co spowodowało zaniżenie miesięcy z przelicznikiem 1,8 z prawidłowych 76 na 73.

Organ rentowy wyliczając ubezpieczonemu emeryturę popełnił błąd rachunkowy do czego się przyznał w piśmie z dnia 20.01.2017r.

Ubezpieczony wniosek o ponowne ustalenie emerytury, w którym domagał się doliczenia dniówek przodkowych z przelicznikiem 1,8, złożył 27.05.2016r.

Zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2015r poz. 748 j.t.) w razie ponownego ustalenia przez organ rentowy prawa do świadczeń lub ich wysokości, przyznane lub podwyższone świadczenia wypłaca się, poczynając od miesiąca, w którym powstało prawo do tych świadczeń lub do ich podwyższenia, jednak nie wcześniej niż:

1. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy lub wydano decyzję z urzędu z zastrzeżeniem art. 107a ust.3,
2. za okres 3 lat poprzedzających bezpośrednio miesiąc, o którym mowa w pkt. 1, jeżeli odmowa lub przyznanie niższych świadczeń było następstwem błędu organu rentowego lub odwoławczego.

Organ rentowy przyznał, że dopuścił się błędu obliczając ilość miesięcy z przelicznikiem 1,8 zatem zgodnie z cytowanym wyżej przepisem ponownego ustalenia wysokości emerytury i jej wypłaty powinien dokonać za okres trzech lat poprzedzających V.2016r tj. miesiąc złożenia wniosku o ponowne ustalenie wysokości emerytury.

Zgodnie z art. 51 ww ustawy w oparciu o zebrane w sprawie dowody emerytura ubezpieczonego powinna być wyliczona z uwzględnieniem 76 miesięcy z przelicznikiem 1,8.

Skoro zaś organ rentowy uwzględnił jedynie 73 miesiące z przelicznikiem 1,8 to Sąd zobowiązał organ rentowy do zaliczenia na jej wysokość dalszych 3 miesięcy z przelicznikiem 1,8 orzekając na mocy art. 477¹⁴§2 kpc jak w pkt. 1 wyroku.

Konsekwencją takiego przeliczenia będzie zmniejszenie o 3 miesiące okresów zaliczonych dotychczas z przelicznikiem 1,5.

Sędzia