

Sygn. akt IX U 1702/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2017r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2017r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. P. (P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania S. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 1 sierpnia 2016r. Znak (...)

**oddala odwołanie.**

Sędzia

Sygn. akt IXU 1702/16

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 01.08.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. P. (P.) prawa do emerytury na podstawie art.4 oraz art.4 w związku z art.11 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ ubezpieczony przed dniem 01.01.1999r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 oraz nie rozwiązał stosunku pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej po uprzednim zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Budownictwa Mieszkaniowego (...) w Ż. od dnia 12.01.1978r. do dnia 31.03.1984r. w charakterze cieśli- zbrojarza.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

**Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Rozpoznając wniosek ubezpieczonego z dnia 04.07.2016r. organ rentowy decyzją

z dnia 01.08.2016r. odmówił mu prawa do emerytury pomostowej z przyczyn opisanych na wstępie.

Organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu 43 lata, 7 miesięcy i 5 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 16 lat, 1 miesiąc i 14 dni pracy górniczej w rozumieniu art.50c ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz 9 lat, 2 miesiące i 17 dni pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy tj. od 02.07.1999r. do 31.12.2008r. (z wyłączeniem okresów nieskładkowych).

Do okresów pracy w szczególnych warunkach organ rentowy nie zaliczył natomiast okresu pracy od 12.01.1978r. do 31.03.1984r. w (...) w Ż., ponieważ ubezpieczony nie przedłożył na tę okoliczność świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy – do nadal jest zatrudniony w (...) SA KWK (...).

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych ubezpieczonego.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych ( Dz.U. z 2008r., Nr 237, poz.1656 ), prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy ).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Ponadto zgodnie z art.4 w związku z art.11 powołanej powyżej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy górniczej, o której mowa w art.50c ustawy emerytalnej wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,

4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy ).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu (...) i osiągnął wiek 60 lat w dniu (...), posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, a także co najmniej 15-letni okres pracy górniczej, o której mowa w art. 50c ustawy emerytalnej.

Sąd nie prowadził postępowania dowodowego na okoliczność wykonywania przez ubezpieczonego pracy w szczególnych warunkach w okresie zatrudnienia w (...) w Ż. od 12.01.1978r. do 31.03.1984r. bowiem ewentualne zaliczenie ubezpieczonemu powyższego okresu jako okresu pracy w szczególnych warunkach, pozostanie bez wpływu na rozstrzygnięcie sprawy w sytuacji gdy, ubezpieczony nie spełnia innego koniecznego warunku do nabycia prawa do emerytury pomostowej – a mianowicie nie rozwiązał stosunku pracy.

Niespełnienie przez pracownika ustawowych warunków, koniecznych do przyznania świadczenia powoduje wydanie decyzji odmownej. Wydanie takiej decyzji następuje również wtedy, gdy pracownik nie spełnia chociażby jednego z ustawowych warunków niezbędnych do przyznania świadczenia. Niedopuszczalne w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych jest wydanie wyroku ustalającego spełnienie przez ubezpieczonego niektórych warunków wymaganych do nabycia prawa świadczenia i przyznającego to świadczenia pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze, Sąd kierując się powołanymi na wstępie przepisami, z mocy art.477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia