

Sygn. akt IX U 1023/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 07 marca 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. L. (M. L.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania M. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 17 marca 2016 r. Znak (...)

Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo

do emerytury pomostowej począwszy od (...).

Sędzia

Sygn. akt IXU 1023/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17.03.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. L. (L.) prawa do emerytury na podstawie art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ ubezpieczony nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych po dniu 31.12.2008r.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej podnosząc, iż spełnia wszystkie wymagane warunki do przyznania mu emerytury pomostowej określone w art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony M. L. urodził się w dniu (...)

Do dnia 15.12.2014r. pozostawał w zatrudnieniu, obecnie zarejestrowany jako bezrobotny w PUP.

W dniu 22.02.2016r. złożył wniosek o ustalenie uprawnień do emerytury pomostowej, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Oddział ZUS uznał za udowodniony staż pracy w łącznym wymiarze 40 lat, 6 miesięcy i 13 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 24 lat, 10 miesięcy i 23 dni okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Organ rentowy wskazał, iż do stażu pracy w szczególnych warunkach nie uwzględnił okresu od 01.01.2009r. do 31.12.2012r., ponieważ pracodawca nie zgłosił wykonywania przez ubezpieczonego prac w szczególnych warunkach na druku (...).

Ubezpieczony w okresie od 11 lipca 1983r do 31 grudnia 2012r. był zatrudniony w (...) spółka z o.o. (...) Zakład (...) w K.. Od początku zatrudnienia do listopada 1987r zatrudniony był na stanowisku konduktora, a następnie od 1 listopada 1987r do listopada 2008r. na stanowisku kierownika pociągu. Kiedy w czasie badań okresowych zdiagnozowano u ubezpieczonego cukrzycę typu II oraz nadciśnienie tętnicze, lekarz nie dopuścił go do dalszej pracy na tym stanowisku. Został przeniesiony na stanowisko kasjera mobilnego. Jego praca na tym stanowisku polegała na chodzeniu po składzie pociągu i sprawdzaniu biletów pasażerów w trakcie jazdy pociągu, a także na sprawdzeniu czystości pociągu , obecności składu załogi danego pociągu tj. kierownika i konduktora. Po przeprowadzeniu takich czynności sprawdzających ubezpieczony nie jechał do końca trasy tego pociągu, tylko wysiadał na kolejnej stacji i wsiadał do następnego pociągu w celu wykonania tych samych czynności. Stanowisko konduktora mobilnego nie było wyższe od stanowiska kierownika pociągu, ale nie podlegało kierownikowi pociągu, tylko bezpośrednio dyrekcji. Na tym stanowisku ubezpieczony pracował do grudnia 2009r., a następnie został przeniesiony na stanowisko informatora. Praca na tym, stanowisku polegała na udzielaniu informacji pasażerom w punkcie informacyjnym i na nastawni, a także na zapowiadaniu przyjazdów i odjazdów pociągów na stacji R., a w późniejszym okresie na stacji C..

Praca ubezpieczonego na stanowisku kierownika pociągu w okresie od 1 listopada 1987r. do listopada 2008r. polegała na sprawdzeniu składu pociągu przed jego odjazdem tj. czy wszystkie hamulce ręczne są zaplombowane, czy drzwi się dobrze zamykają i otwierają, w zimie czy skład jest odpowiednio ogrzany, pilnowaniu wejścia pasażerów do wagonów i prawidłowego odjazdu pociągu. Ubezpieczony także nadzorował wówczas pracę podległych mu pracowników tj. konduktora lub konduktorów i maszynisty. Ubezpieczony pracował na różne zmiany, całą dniówkę pracował w pociągu, nie wykonywał żadnej pracy biurowej, na stacji nie miał swojego biura. Dokumentację, która dotyczyła pociągu, uzupełniał w trakcie jazdy pociągiem. Taką pracę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Razem z ubezpieczonym pracowali powołani w sprawie świadkowie T. P., A. Z. i P. D., którzy potwierdzili rodzaj wykonywanej przez niego pracy oraz jej wymiar.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych, akt osobowych ubezpieczonego, zeznań świadków T. P., A. Z. i P. D. oraz zeznań ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 7.03.2017r. minuty od 00:02:50 do 01:31:37).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2008r.,Nr 237, poz.1656), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Jednocześnie jak stanowi art.49 tej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która :

1. po dniu 31.12.2008r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3,
2. spełnia warunki określone w art.4 pkt.1-5 i 7 ,
3. w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt.2, okres pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3.

Niesporne w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i osiągnął wiek 60 lat w dniu (...), posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy oraz rozwiązał stosunek pracy.

Zdaniem Sądu mając na uwadze wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego należy stwierdzić, że ubezpieczony spełnia warunki do emerytury pomostowej z art. 49 powołanej powyżej ustawy, a w szczególności spełnia warunek posiadania w dniu wejścia w życie ustawy wymaganego w przepisach, o których mowa w pkt.2, okresu pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3.

Nie ulega bowiem wątpliwości, że do okresu takiej pracy należy zaliczyć okres pracy ubezpieczonego od 1 listopada 1987 do listopada 2008r. na stanowisku kierownika pociągu, kiedy to ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę, o której mowa w pkt.5 załącznika nr 2 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Ustalając powyższe w zakresie faktycznie wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w spornych okresach, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych ubezpieczonego, aktach emerytalnych, a także na zeznaniach świadków oraz ubezpieczonego. Sąd dał wiarę tym zeznaniom, gdyż są one logiczne, spójne oraz znajdują potwierdzenie w dokumentacji akt osobowych ubezpieczonego.

Nie ulega zatem wątpliwości, że ubezpieczony spełnił warunki do przyznania emerytury pomostowej wskazane powyżej.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc na podstawie powyższych przepisów przyznał ubezpieczonemu prawo do wnioskowanego świadczenia od daty ukończenia wieku emerytalnego.

Sędzia