

Sygn. akt IX U 665/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

| | |
|-----------------|-------------------|
| Przewodniczący: | SSO Mariola Łącka |
| Protokolant: | Joanna Metera |

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Z. N. (N.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania Z. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 4 lutego 2016 r. Znak (...)

- 1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia (...).**
- 2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

Sygn. akt IX U 665/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4 lutego 2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu Z. N. (N.) prawa do wcześniejszej emerytury wskazując, iż nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, gdyż nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach oraz ukończył wieku emerytalnego 60 lat. Organ rentowy nie uwzględnił do okresów pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia ubezpieczonego w (...) Zakładach (...) w L. od 01.07.1980r.

do 31.03.1991r., ponieważ świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach zostało wystawione przez nieuprawniony podmiot.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia j.w., jak również wcześniejszego okresu zatrudnienia w tych zakładach od 02.12.1974r. do 30.04.1978r. oraz okresu zatrudnienia od 03.05.1978r. do 30.06.1980r. w (...) w K..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 21.01.2016r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury w związku z wykonywaniem pracy w szczególnych warunkach.

W rozpoznaniu powyższego wniosku Oddział ZUS wydał zaskarżoną decyzję z dnia 04.02.2016r.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w łącznym wymiarze 27 lat i 22 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym żadnych okresów pracy w szczególnych warunkach.

Po ukończeniu przyzakładowej zasadniczej szkoły zawodowej o profilu kierowca mechanik oraz po otrzymaniu prawa jazdy kat. BC (15.07.1974r.) ubezpieczony pracował w (...) jako kierowca do 23.11.1974r. Jeździł samochodem osobowym marki W..

Następnie od 02.12.1994r. podjął zatrudnienie w (...) Zakładach (...) w L. w charakterze kierowcy samochodów ciężarowych. Przydzielono mu samochód marki S. 28 typu izoterma - czyli chłodnia bez agregatu - o ciężarze całkowitym 9 ton, którym rozwoził po terenie całego (...) świeże kurczaki w pojemnikach oraz jajka. Pracował nawet 400 godzin miesięcznie. W trakcie tego zatrudnienia w okresie od 24.10.1975r. do 14.10.1977r. odbył zasadniczą służbę wojskową. Po wyjściu z wojska po tygodniu wrócił do pracy w Zakładach (...). Dostał samochód marki S., potem J., którymi przewoził żywe kury do ubojni. Były to samochody o ciężarze znacznie przekraczającym 3,5 tony tj. w granicach 16 ton, którymi można było przewozić jednocześnie około 3tysięcy kur. Taką pracę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jak również w godzinach nadliczbowych.

Od dnia 03.05.1978r. zmienił pracę i zatrudnił się w (...) w K., gdzie miał możliwość otrzymania mieszkania. Tam również pracował w pełnym wymiarze czasu pracy jako kierowca samochodu ciężarowego marki S. o ciężarze pow.3,5 tony, którym woził materiały budowlane, a dodatkowo miał również 50 godzin miesięcznie w charakterze mechanika. Pracę jako mechanik wykonywał po skończonej pracy jako kierowca, a także w soboty i niedziele. W razie potrzeby obsługiwał również koparkę, choć nie miał właściwych uprawnień. W dniu 15.02.2016r. spółdzielnia wystawiła ubezpieczonemu świadectwo pracy potwierdzające zatrudnienie w szczególnych warunkach. W międzyczasie ubezpieczony uzyskał prawo jazdy kat. D do prowadzenia autobusów.

Kiedy otrzymał mieszkanie w L. od 01.07.1980r. wrócił do pracy w Zakładach (...). Przydzielono mu Osinobus tj. samochód marki S. przystosowany do przewozu osób, o ciężarze około 4,5 tony i 28-29 miejscach siedzących, którym woził do pracy pracowników zakładów drobiarskich oraz okolicznych ferm. Pracował na trzy zmiany, ponieważ woził ludzi z wszystkich zmian. Była to praca na cały dzień. Kiedy osinobus był już zdezolowany na pewien okres ubezpieczony znowu przewoził kury samochodem ciężarowym. Po kilku latach ubezpieczony przesiadł się na autobus, którym jeździł do końca zatrudnienia w tym zakładzie tj. do 31.03.1991r. Razem z ubezpieczonym w spornym okresie pracował świadek E. D., który potwierdził rodzaj oraz wymiar wykonywanej przez ubezpieczonego pracy. Nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie miał również nieusprawiedliwionych nieobecności w pracy.

Ubezpieczony przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego – złożył wniosek o przekazanie zgromadzonych tam środków na dochody budżetu państwa.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, świadectwo pracy w szczególnych warunkach z dnia 15.02.2016r. wydane przez (...) w K., zaświadczenie (...) w R., akta osobowe ubezpiezonego, adnotację w prawie jazdy, zeznania świadka E. D. (nagranie z rozprawy w dniu 18.05.2016r. minuty od 00:16:15 do 00:26:01) oraz zeznania ubezpiezonego (minuty od 00:26:01 do 00:48:30).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył , co następuje :

Odwołanie ubezpiezonego zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu(...) ukończył wiek emerytalny 60 lat oraz na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2015r. poz.748), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15- letni okres pracy w warunkach szczególnych.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresach od 02.12.1974r. do 30.04.1978r. oraz od 01.07.1980r. do 31.03.1991r. będąc zatrudniony w (...) Zakładach (...) w L. jako kierowca samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym pow. 3,5 tony, a następnie kierowca autobusu o liczbie miejsc powyżej 15 wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w dziale VIII poz.2 Wykazu A, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Do okresu pracy w szczególnych warunkach powinien być uwzględniony przypadający w trakcie tego zatrudnienia okres odbywania zasadniczej służby wojskowej, bowiem ubezpieczony bezpośrednio przed podjęciem służby wykonywał pracę w szczególnych warunkach w charakterze kierowcy, a następnie wrócił do tej pracy przed upływem 30 dni od zakończenia służby. W spornym okresie szczególne uprawnienia żołnierzy odbywających zasadniczą służbę wojskową regulował art.108 ust.1 ustawy z dnia 21.11.1967r. o powszechnym obowiązku obrony Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (w brzmieniu obowiązującym od 01.01.1975r. do 31.12.1979r.) i § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22.11.1968r. w sprawie szczególnych uprawnień żołnierzy i ich rodzin. Z przepisów tych wynikała zasada, że żołnierzom którzy podjęli zatrudnienie stosownie do zasad określonych w § 2-4 (czyli w terminie 30 dni od zwolnienia ze służby) wlicza się czas odbywania służby wojskowej do okresu zatrudnienia w zakresie szczególnych uprawnień uzależnionych od wykonywania pracy na określonym stanowisku lub w określonym zawodzie. Ustanawiała więc one tzw. fikcję prawną, z której wynika, że pracownik zatrudniony w szczególnych warunkach, który po zakończeniu czynnej służby wojskowej powraca do tego zatrudnienia w przepisany termin, zachowuje status pracownika zatrudnionego w szczególnych warunkach w rozumieniu § 2 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7. 02.1983r. w okresie pełnienia tej służby (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach sygn. akt III 52/15). Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20.03.2013r. I UK 544/12 dopiero z dniem 21.10.2005r. – gdy wszedł w życie art.1 pkt.39 ustawy z dnia 29.07.2005r. o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie ustawy o służbie zastępczej, który nadał nową treść między innymi art.120 ust.3 ustawy z dnia 21.11.1967r. o powszechnym obowiązku obrony ..., czas odbywania służby wojskowej wlicza się wyłącznie do okresu zatrudnienia wymaganego do nabycia lub zachowania uprawnień wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem uprawnień przysługujących wyłącznie pracownikom u pracodawcy, u którego podjęli pracę.

Niewątpliwie do okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu w szczególnych warunkach powinien również być zaliczony okres zatrudnienia od 03.05.1978r. do 30.06.1980r. w (...) w K. w oparciu o złożone przez ubezpiezonego do akt sprawy świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach wystawione przez

pracodawcę w dniu 15.02.2016r. stwierdzające, że w spornym okresie ubezpieczony wykonywał pracę wymienioną w dziale VIII poz.2 Wykazu A, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w wymienionym okresie, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, znajdującej się w aktach osobowych, emerytalnych ubezpieczonego, a także zeznaniach świadka oraz ubezpieczonego.

Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.), gdyż ukończył już wiek emerytalny 60 lat, a przy zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresów j.w., posiada on również na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 letni staż takiej pracy.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od daty ukończenia wieku emerytalnego tj. od dnia (...). W pkt.2 wyroku na podstawie art.98 k.p.c. w związku z § 9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz.U. z 2015r., poz.1348 ze zm.) Sąd zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 360,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sędzia