

Sygn. akt IX U 384/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania E. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania E. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 23 czerwca 2014 r. Znak (...)(...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż E. S., jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 1 marca 2014r.

Sędzia

Sygn.akt IX U 384/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23.06.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na podstawie art. 83 ust.1, art. 36, art. 6 ust.1 pkt 5, art. 13 pkt 4, art.14 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że ubezpieczona E. S., jako osoba prowadząca działalność gospodarczą nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz nie podlega dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 01.03.2014r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż okoliczności towarzyszące zgłoszeniu

do ubezpieczeń oraz deklarowanym podstawom wymiaru składek wskazują, iż zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych miało na celu obejście prawa. Po krótkim okresie od zgłoszenia do działalności gospodarczej ubezpieczona wystąpiła z roszczeniem o wypłatę zasiłku macierzyńskiego.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona domagając się zmiany zaskarżonej decyzji w ten sposób, że jako osoba prowadząca działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz podlega dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 01.03.2014r.

Wskazała, iż organ rentowy błędnie ustalił, iż działalność gospodarcza nie była prowadzona, co jest niezgodne z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji. Wnosił o przesłuchanie ubezpieczonej oraz jej męża Ł. S. i kontrahentów ubezpieczonej na okoliczność potwierdzenia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej oraz z dokumentacji medycznej na okoliczność opisu przebiegu ciąży i porodu oraz możliwości wykonywania w okresie ciąży działalności gospodarczej.

Tutejszy Sąd wyrokiem z dnia 29.10.2014r sygn. akt IX U 1239/14 zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdził, że jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 1 marca 2014r. Na skutek apelacji, organu rentowego Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 30.11.2015r uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę tut. Sądowi do ponownego rozpoznania pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego. Sąd Apelacyjny polecił aby Sąd I instancji przeprowadził dowód z zeznań zawnioskowanych świadków kontrahenta ubezpieczonej i ewentualnie z innych dowodów inspirowanych wnioskami stron celem ustalenia czy ubezpieczona w sposób zorganizowany i ciągle prowadzi działalność gospodarczą.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Ubezpieczona w okresach 1.02.2012r. do 30.06.2012r., od 5.11.2012r. do 30.04.2013r. i od prowadziła działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej przez Internet ubrań oraz torebek. Następnie od 1.03.2014r wznowiła prowadzenie tej działalności.

Z tego tytułu dokonała zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych deklarując następujące podstawy wymiaru składek: za okres 1.02.2012r. do 30.06.2012r., od 5.11.2012r. do 30.04.2013r. – 30% najniższej podstawy wymiaru składek i od 1.03.2014r.- 5.619,00 zł.

E. S. zawiesiła działalność z powodu niskiej rentowności.

Ubezpieczona o ciąży dowiedziała się w październiku 2013r.

Przeprowadzone badania prenatalne wykazały prawidłowość płodu.

Ubezpieczona miała zamiar wcześniej wznowić działalność gospodarczą, od stycznia 2014r.

W styczniu 2014r. przebywała jednak kilka dni w szpitalu z powodu stanu zapalnego.

Ponowne rozpoczęcie działalności gospodarczej nastąpiło w dniu 1.03.2014r. Ubezpieczona zakupu nowych towarów dokonywała w hurtowni. Posiadała też starsze towary. Towary były sprzedawane przez stronę internetową allegro pl. (...) wystawiała rachunki za rzeczy sprzedawane na allegro. Jej klientami byli jej dawni i obecni znajomi oraz osoby obce.

Ubezpieczona wznowiając prowadzenie działalności gospodarczej chciała zarobić na zakup rzeczy dla dziecka. Chciała też skorzystać z dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego z powodu ciąży. Zapłaty wyższych składek na

ubezpieczenie społeczne dokonała z posiadanych oszczędności. Termin porodu był przewidziany na 28.05.2014r a dziecko ubezpieczonej urodziło się w dniu (...)

Po urodzeniu dziecka ubezpieczona kontynuowała działalność gospodarczą.

Powyższe ustalił Sąd w oparciu o akta organu rentowego, w tym dokumentację dotyczącą działalności gospodarczej ubezpieczonej, dokumentacji medycznej dotyczącej przebiegu ciąży ubezpieczonej (k. 22 akt sprawy), dowody transakcji handlowych po maju 2014r., zeznania ubezpieczonej E. S. i świadka Ł. S. (czas nagrania 00:04:35-00:25:12 protokołu elektronicznego z dnia 15.10.2014) i zeznań świadków M. Ś., A. K., M. O. (k. 91-92 akt sprawy).

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom ubezpieczonej i świadków, ponieważ są one przekonujące, spójne i znajdują potwierdzenie w powołanej dokumentacji. Dalszych wniosków dowodowych strony nie złożyły a pełnomocnik organu rentowego cofnął wniosek o przesłuchanie świadka S. O..

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt.5 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015r., poz. 1121 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą.

W myśl art.13 pkt.4 powołanej ustawy, osoby te podlegają tym ubezpieczeniom od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej

Osoby prowadzące działalność gospodarczą podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym obowiązkowo podlegają również - stosownie do art.12 ust.1 ustawy - ubezpieczeniu wypadkowemu.

Zgodnie z treścią art.11 ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, będące osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 2.07.2004r o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015r poz. 584) działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie, wydobywanie kopalin ze złóż, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

W ocenie Sądu zebrane w sprawie dowody pozwalają przyjąć, że ubezpieczona faktycznie taką działalność w okresie od 1.03.2014r prowadziła.

Z dokumentacji medycznej wynika, że stan ciąży pozwalał jej na wykonywanie takiej działalności a termin porodu był przewidziany na 28.05.2014r.

Prowadzona działalność miała charakter zorganizowany. Ubezpieczona zawarła z Grupą (...) Sp. z o. o. umowę w zakresie pośrednictwa usług (...) jako użytkownik konta E.. Nabyła w hurtowniach odzież i torebki, dopełniła wszystkich formalności związanych ze wznowieniem działalności w zakresie rejestracji, nadaniem numeru NIP i zapłaty należnego podatku. Zakupy towarów udokumentowała stosownymi fakturami a nabywcom wystawiała rachunek za zakupione od niej towary.

Prowadzona przez ubezpieczoną działalność miała charakter zarobkowy i była skierowana na osiągnięcie zysku. Z porównania cen za jakie ubezpieczona kupowała towary w hurtowniach z cenami za jakie je sprzedawała wynikało, że na każdej sztuce zarabiała prawie 100%. Nawet jeżeli odliczy się od tego koszty przesyłek, opłatę za korzystanie z

konta na Allegro to i tak prowadzona przez ubezpieczoną działalność przynosi zysk. Jego zaś wielkość jest uzależniona od ilości oferowanych towarów, trafienia w potrzeby rynku i okresu prowadzenia działalności. Miała też ta działalność charakter ciągły, nie ograniczyła się do jednej transakcji.

Okoliczność, że przed porodem E. S. wykazała więcej transakcji niż po porodzie, co podnosi organ rentowy, nie oznacza braku ciągłości, czy też dowodzi, że celem ubezpieczonej było wyłącznie uwiarygodnienie pozorów jej wykonania.

Uszło uwadze organu rentowego, że ubezpieczona prawie na miesiąc wcześniej przed planowanym terminem urodziła kolejne dziecko i opieka nad takim dzieckiem jest niezmiernie absorbująca, czego konsekwencją było poświęcenie mniejszej ilości czasu na prowadzenie sprzedaży czy zakup nowych atrakcyjnych dla kupujących towarów poprzez Internet.

Nawet gdyby ubezpieczona po porodzie zawiesiła działalność ze względu na konieczność opieki nad dzieckiem to i tak nie można by przyjąć, że podważa to zamiar jej ciągłego prowadzenia.

Pogląd taki wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16.01.2014r sygn. akt I UK 235/13, który stwierdził, że podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w 8 miesiącu ciąży nie stanowi przeszkody do podlegania ubezpieczeniom społecznym w aspekcie wykonywania jej w sposób ciągły.

Mając powyższe na względzie, Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

Sędzia