

Sygn. akt IX U 125/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 5 maja 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania M. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 23 listopada 2015 r. Znak: (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IX U 125/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23.11.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. K. (K.) prawa do emerytury pomostowej, gdy ubezpieczony nie udowodnił 15 -letniego okresu pracy w warunkach szczególnych/ szczególnym charakterze, przed dniem 01.01.1999r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach/ szczególnym charakterze, po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach/ szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych i nie rozwiązał stosunku pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się ustalenia, iż wykonuje pracę w szczególnych warunkach w okresach od dnia 23.05.1979r. do dnia 31.12.1989r. w Przedsiębiorstwie (...) w Ż., od dnia 01.04.1993r. do dnia 31.12.1994r., od dnia 01.07.1995r. do dnia 31.12.2008r. w PPUH (...).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn

jak w zaskarżonej decyzji. Ponadto podniósł, że ubezpieczony nadal pozostaje w stosunku pracy.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Decyzją z dnia 23.11.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej, gdyż ubezpieczony nie udowodnił 15 -letniego okresu pracy w warunkach szczególnych/ szczególnym charakterze, przed dniem 01.01.1999r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach/ szczególnym charakterze, po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach/ szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych i nie rozwiązał stosunku pracy.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień złożenia wniosku 41 lat, 10 miesięcy i 16 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 6 miesięcy i 28 dni pracy w szczególnych warunkach (tj. okres od dnia 04.01.1990r. do dnia 21.07.1990r.)

Ubezpieczony pozostaje w stosunku pracy w PPUH (...) Sp. z o.o. w Ż..

Ubezpieczony nie przystąpił do OFE.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego)

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego jako okoliczności bezsporne pomiędzy stronami, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonywujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. (Dz.U. z 2015r., poz. 965) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art.5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- urodził się po dniu 31.12.1948r.;
- ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- udowodnił okres składkowy i nieskładkowy w łącznym wymiarze co najmniej 25 lat;
- przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS;
- po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3;
- nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostawało ustalenie, czy ubezpieczony spełnia przesłanki do nabycia prawa do emerytury pomostowej w myśl przepisów ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Warunkiem nabycia uprawnień do emerytury pomostowej, według cytowanego art. 4 tej ustawy, jest spełnienie określonych przesłanek stażowych oraz nieprzystąpienie do OFE i rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie z aktualnym i bogatym orzecnictwem sądowym wszystkie te przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 24.10.2012r. (sygn. akt: III AUa 803/12) wskazał, iż sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, przedmiot żądania (sporu) jest określony treścią decyzji organu rentowego, od której odwołanie wszczyna postępowanie przed sądem, co oznacza, że przedmiotem oceny sądu w sprawie dotyczącej przyznania emerytury, jest prawo do tego świadczenia, nie zaś poszczególne przesłanki, od spełnienia których przepisy prawa uzależniają przyznanie tego świadczenia /OSA 2013/4/106-113/.

Przepisy prawa ubezpieczeń społecznych mają charakter norm bezwzględnie obowiązujących. Instytucja wcześniejszej emerytury podlega ścisłej wykładni. Przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11.09.2012r., III AUa 440/12; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26.04.04.2012r., sygn. akt III AUa 252/12).

Istota decyzji organu rentowego polega na rozstrzygnięciu o prawie konkretnego świadczenia (lub o jego wysokości) jako całości, a nie o poszczególnych elementach składających się na to prawo. Sąd stwierdzający spełnienie przez ubezpieczonego jednego lub części warunków powstania prawa do świadczenia nie może ustalić tego w sentencji wyroku, przy jednoczesnym oddaleniu odwołania ubezpieczonego od niekorzystnej dla niego decyzji organu rentowego. Niespełnienie przez pracownika ustawowych warunków koniecznych do przyznania świadczenia powoduje wydanie decyzji odmownej. Wydanie takiej decyzji następuje również wtedy, gdy pracownik nie spełnia chociażby jednego z ustawowych warunków niezbędnych do przyznania świadczenia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26.09.2012r. sygn. akt: III AUa 502/12).

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika w sposób jednoznaczny i niekwestionowany, że ubezpieczony ukończył już co prawda wymagany ustawą wiek emerytalny 60 lat, jednak nie rozwiązał stosunku pracy, i nadal jest pracownikiem PPUH (...) Sp. z o.o. w Ż.

Według oceny Sądu, który w pełni podziela wyżej wskazane orzecznictwo, z uwagi na brak rozwiązania stosunku pracy bezprzedmiotowym stało się ustalenie, czy ubezpieczony posiada wymagany staż pracy w szczególnych warunkach.

Ustalając że, ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy Sąd stwierdził, że ubezpieczony nie spełnia łącznie wszystkich warunków niezbędnych do przyznania emerytury pomostowej na podstawie ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonego jako nieuzasadnione.

Sędzia