

Sygn. akt IX U 1362/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Z. S. /S./

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o uchylenie decyzji o rozłożeniu na raty należności z funduszu alimentacyjnego

na skutek odwołania Z. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 8 października 2015 r. Znak (...)

1. **oddala odwołanie,**

2. **wniosek ubezpieczonego o rozłożenie na raty należności z funduszu alimentacyjnego przekazuje Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. do rozpoznania,**

3. **przyznaje pełnomocnikowi ubezpieczonego radcy prawnemu M. S. ze Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 237,86zł (dwieście trzydzieści siedem złotych 86/100) w tym 23% podatku VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.**

Sędzia

Sygn. akt IX U 1362/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 08.10.2015r. Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Likwidator Funduszu Alimentacyjnego, na podstawie art. 162 §2 kpa uchylił decyzję o rozłożeniu na raty należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wobec Z. S.. Organ rentowy wskazał w uzasadnieniu decyzji, że decyzja z 24.06.2015r. o rozłożeniu na raty należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego została wydana z zastrzeżeniem

dopełnienia przez stronę określonego warunku, a strona nie dopełniła tego obowiązku, gdyż na dzień 16.09.2015r. Z. S. nie opłacił trzech rat po 400,00zł.

Ubezpieczony wniósł odwołanie od decyzji i precyzując odwołanie na rozprawie w dniu 15.06.2016r. wskazał, że nie zapłacił wskazanych w zaskarżonej decyzji należności, gdyż nie miał na to pieniędzy. Równocześnie ubezpieczony złożył wniosek o rozłożenie należności wobec funduszu alimentacyjnego na 30 rat po 100,00zł miesięcznie.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Na Z. S., urodzonym w dniu (...), ciążył obowiązek płacenia alimentów i wobec niewywiązywania się ubezpieczonego z obowiązku alimentacyjnego organ rentowy wypłacał świadczenie z funduszu alimentacyjnego. Ubezpieczony posiadał zadłużenie z tytułu należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego (na dzień 24.06.2015r. w wysokości 22.504,60zł).

Ostateczną decyzją z 24.06.2015r., na skutek wniosku Z. S., organ rentowy rozłożył na raty należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego – 9 rat po 400,00zł i jedna rata w wysokości 18.908,60zł. Decyzja ta zawierała szczegółowe warunki spłaty. Z pkt 5 podpunktu 1 tych warunków wynika, że decyzja ta będzie podlegała uchyleniu w przypadku nieopłacenia trzech rat.

Na dzień 16.09.2015r. Z. S. nie opłacił trzech rat po 400,00zł, których termin płatności upłynął kolejno – 15.07.2015r., 17.08.2015r. i 15.09.2015r.

Powyższe ustalił Sąd na podstawie dokumentacji akt organu rentowego i dane z nich wynikające uznał za wystarczające do rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie Z. S. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie treścią art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz.U. z 2015, poz. 114 ze zm.) z dniem wejścia w życie tej ustawy fundusz alimentacyjny przechodzi w stan likwidacji.

W myśl art. 67 tej ustawy, egzekucję należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu prowadzi się w dalszym ciągu, aż do ich zaspokojenia. Organ egzekucyjny przekazuje likwidatorowi kwoty ściągnięte od osoby zobowiązanej do alimentacji, pozostałe po zaspokojeniu alimentów i należności z tytułu wypłaconej zaliczki alimentacyjnej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 68 ust. 1 ustawy, w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną osoby, przeciwko której jest prowadzona egzekucja alimentów, lub osoby zobowiązanej do zwrotu bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu, likwidator może umorzyć, rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych lub bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu.

Organ rentowy przychylił się do wniosku ubezpieczonego o rozłożenie należności na raty i decyzją z 24.06.2015r. ustalił 10 rat określając ich wysokość i terminy spłaty. Decyzja ta zawierała szczegółowe warunki spłaty, z których min. wynikało, że w przypadku nieopłacenia trzech rat decyzja o rozłożeniu na raty będzie podlegała uchyleniu. Ubezpieczony zgodził się z tą decyzją, nie wnosząc od niej odwołania.

Jak wynika z treści art. 162 §1 kpa organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja:

1)stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony;

2)została wydana z zastrzeżeniem dopełnienia przez stronę określonego warunku, a strona nie dopełniła tego warunku.

§2: Organ administracji publicznej, o którym mowa w § 1, uchyli decyzję, jeżeli została ona wydana z zastrzeżeniem dopełnienia określonych czynności, a strona nie dopełniła tych czynności w wyznaczonym terminie.

§3: Organ stwierdza wygaśnięcie decyzji lub uchyli decyzję na podstawie przepisów § 1 i 2 w drodze decyzji.

Z. S. faktycznie nie opłacił trzech rat po 400,00zł, których termin płatności upłynął w dniach 15.07.2015r., 17.08.2015r. i 15.09.2015r., co sam ubezpieczony potwierdził na rozprawie w dniu 15.06.2016r., zatem niewątpliwie wypełniona została przesłanka uchylenia decyzji o rozłożeniu na raty należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, stąd w ocenie Sądu zaskarżona decyzja organu rentowego jest prawidłowa, zgodna z powołanym art. 162 kpa.

W tej sytuacji Sąd z mocy art. 477¹⁴ §1 kpc w pkt 1 wyroku oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Ponadto jak wynika z treści art.477¹⁰§2 kpc jeżeli ubezpieczony zgłosił nowe żądanie, dotychczas nie rozpoznane przez organ rentowy, sąd przyjmuje to żądanie do protokołu i przekazuje go do rozpoznania organowi rentowemu.

Mając na uwadze treść art. 477¹⁰§2 kpc, oraz fakt, iż ubezpieczony zgłosił nowe żądanie w zakresie rozłożenia należności wobec funduszu alimentacyjnego na 30 rat po 100,00zł, tj. wniosek dotychczas nie rozpoznany przez organ rentowy Sąd, w pkt 2 wyroku wniosek ubezpieczonego przekazał do rozpoznania organowi rentowemu.

W pkt 3 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §11 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (j.t.Dz.U. 2013r., poz. 490 ze zm) zasądził od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gliwicach na rzecz radcy prawnego M. S. kwotę 237,86zł, w tym 23% podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego udzielonego z urzędu, tj. opłaty za zastępstwo procesowe oraz koszty dojazdów do Sądu ustalony w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25.03.2002r. (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.) w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych(..) nie będących własnością pracodawcy.

SSO Maria Olszowska