

Sygn. akt IX U 1173/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. S. /S./

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury

na skutek odwołania A. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 8 października 2015 r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. do ponownego obliczenia wysokości emerytury ubezpieczonego na zasadzie 110a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych począwszy od daty złożenia wniosku,**
- zasądza na od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

Sygn. akt IX U 1173/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z 8.10.2015r. organ rentowy, na podstawie art. 110a ustawy z 17.12.1998r., odmówił ubezpieczonemu A. S. (S.) ponownego ustalenia wysokości emerytury zgodnie z wnioskiem z 8.09.2015r., ponieważ wskaźnik wysokości podstawy wymiaru obliczony z 20 lat wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu wyniósł 141,25%.

W odwołaniu od decyzji ubezpieczony domagał się zmiany decyzji i przeliczenia świadczenia. Ubezpieczony wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny obliczania emerytur i rent w celu ustalenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru emerytury i przyznanie zwrotu kosztów postępowania.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

Ubezpieczony urodził się (...)

Jest uprawniony do emerytury górniczej od 1.07.1985r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru tej emerytury, wyliczony z 12 miesięcy tj. IX.1986r. – VIII.1987r. wyniósł 387,11% i został ograniczony do 250%.

Po przyznaniu prawa do emerytury ubezpieczony był zatrudniony do 7.09.1987r. na stanowisku sztygara oddziałowego KWK (...) pod ziemią.

W dniu 8.09.2015r. ubezpieczony złożył wniosek o przeliczenie podstawy wymiaru świadczenia, powołując się na przepisy ustawy emerytalnej w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 05.03.2015r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W dniu 8.10.2015r. organ rentowy wydał decyzję odmowną, gdyż nowoustalony wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest niższy niż 250%. Do obliczenia wwpw organ rentowy przyjął kwoty minimalnego wynagrodzenia za okresy pozostawania w stosunku pracy, za które organ rentowy nie mógł ustalić podstaw wymiaru składek, tj. 1953r., 1954r., i od 1956r. do 1981r.

(dowód: akta organu rentowego)

Ubezpieczony w okresie od 20.11.1956r. do 7.09.1987r. zatrudniony był w Kopalni (...) w R. kolejno na stanowiskach: od 20.11.1956r. do 31.03.1958r. – nadgórnika pod ziemią, od 1.04.1958r. do 31.07.1962r. – sztygara zmianowego oddziału wydobywczego pod ziemią, od 1.08.1962r. do 31.12.1970r. – sztygara oddziałowego oddziału pyłowego pod ziemią, od 1.01.1971r. do 31.12.1975r. – sztygara oddziałowego oddziału pozawydobywczego pod ziemią, od 1.01.1976r. do 7.09.1987r. – sztygara oddziałowego oddziału pyłowego pod ziemią.

(dowód: akta osobowe ubezpieczonego)

Ubezpieczony za następujące lata uzyskał wynagrodzenie w wysokości co najmniej:

- w 1958r. – 34.247,00zł,
- w 1959r. – 39.634,00zł,
- w 1960r. – 39.634,00zł,
- w 1961r. – 39.899,00zł,
- w 1962r. – 40.914,00zł
- w 1963r. – 40.480,00zł,
- w 1964r. – 42.480,00zł
- w 1971r. – 65.980,00zł,
- w 1972r. – 66.080,00zł,
- w 1973r. – 80.264,40zł,
  
- w 1974r. – 90.595,00zł,
  
- w 1975r. – 97.900,00zł,

- w 1976r. – 93.370,00zł,

- w 1977r. – 95.820,00zł.

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru obliczony z okresu 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu społecznemu, tj. lat 1958-1964, 1971-1977, 1982-1987 z uwzględnieniem podstawy wymiaru składek po przyznaniu emerytury górniczej wynosi 261,09%.

(dowód: opinia biegłej sądowej do spraw rent i emerytur H. P. k. 22-44 akt sądowych i opinii uzupełniającej k. 98-109 akt sądowych).

W całym okresie zatrudnienia w KWK (...) ubezpieczony pracował w systemie trzy zmianowym.

(dowód: zeznania świadka S. K. (1) – protokół rozprawy z dnia 14.12.2016r. 00:06:23 – 00:15:00, zeznania ubezpieczonego – protokół rozprawy z dnia 20.01.2016r. – 00:10:39 – 00:21:39 oraz protokołu rozprawy z 14.12.2016r. – 00:15:24 – 00:20:41).

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonujący, spójny i logiczny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.***

W ocenie Sądu odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 110 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. 2016r., poz. 887 ze zm.) wysokość emerytury lub renty oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15,

z uwzględnieniem ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy od poprzednio obliczonego (ust.1).

2. Warunek posiadania wyższego wskaźnika wysokości podstawy wymiaru nie jest wymagany od emeryta lub rencisty, który od dnia ustalenia prawa do świadczenia do dnia zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie świadczenia, w myśl ust. 1, nie pobrał świadczenia wskutek zawieszenia prawa do emerytury lub renty lub okres wymagany do ustalenia podstawy przypada w całości po przyznaniu prawa do świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wynosi co najmniej 130%.

3. Okres ostatnich 20 lat kalendarzowych, o których mowa w art. 15 ust. 1, obejmuje okres przypadający bezpośrednio przed rokiem, w którym zgłoszono wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia.

Jednocześnie jak wynika z treści art. 110a ust.1 ustawy emerytalnej wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15,

z uwzględnieniem art. 110 ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 5, jest wyższy niż 250%.

2. Ustalenie wysokości emerytury zgodnie z ust. 1 może nastąpić tylko raz.

Przepis art. 110a ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych daje możliwość jednorazowego przeliczenia wysokości emerytury bez względu na to czy emerytura była zawieszona czy nie, jeśli wskaźnik przekracza 250%,

a wskazano podstawę wymiaru składek przypadających po przyznaniu prawa do emerytury.

Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe ubezpieczony spełnia warunki umożliwiające przeliczenie emerytury na podstawie art.110a ustawy emerytalnej.

Powyższe wynika jednoznacznie z opinii biegłej z zakresu emerytur i rent, wydanej po analizie akt sądowych, akt organu rentowego, akt osobowych z KWK (...) oraz uregulowań płacowych obowiązujących w okresie spornym. Biegła obliczyła najkorzystniejszy wwpw z uwzględnieniem zarobków osiągniętych w części po przyznaniu emerytury. Obliczony przez biegłą wskaźnik wysokości podstawy wymiaru okazał się być wyższy od 250% i może stanowić podstawę przeliczenia świadczenia.

Organ rentowy wniósł zastrzeżenia do opinii biegłej zarzucając, że biegła przyjęła, iż ubezpieczony w 1/3 wszystkich dniówek pracował na zmianę nocną, w sytuacji gdy brak jest dokumentacji potwierdzającej wykonywania pracy przez ubezpieczonego w systemie trzy zmianowym.

Sąd w świetle zeznań świadka S. K. (1) i zeznań ubezpieczonego, którym w całości dał wiarę jako logicznym i wzajemnie się uzupełniającym, oraz w świetle opinii uzupełniającej biegłej S. K. (2) zarzutów organu rentowego nie podzielił.

W ocenie Sądu opinie biegłej – zarówno główna jak i uzupełniająca są rzetelne, wydane w oparciu o fachową wiedzę na podstawie szczegółowej analizy przedłożonej dokumentacji.

Mając powyższe na uwadze Sąd kierując się powołanymi przepisami, z mocy art.477<sup>14</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w wyroku.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29.07.2015r. (Dz. U. z 2015r. poz. 1078) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Maria Olszowska