

Sygn. akt IX U 1136/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

| | |
|-----------------|-------------------|
| Przewodniczący: | SSO Mariola Łącka |
| Protokolant: | Joanna Metera |

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania H. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania H. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 4 września 2015 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IXU 1136/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 04.09.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu H. M. (M.) prawa do emerytury na podstawie ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ ubezpieczony nie udokumentował wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, przed dniem 01.01.1999r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub prac w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, a także po dniu 31.12.2008r nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych oraz nie rozwiązał stosunku pracy. Do okresów pracy w szczególnych warunkach organ rentowy nie uwzględnił okresów zatrudnienia ubezpieczonego w Przedsiębiorstwie (...) w R. od 10.12.1981r. do 17.01.1982r, od 18.01.1982r. do 30.04.1982r., od 01.05.1982r. do 31.01.2002r., od 01.03.2003r. do

22.11.2003r. z uwagi na brak świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach oraz zaistniałe rozbieżności co do zajmowanych stanowisk.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej po uprzednim zaliczeniu do pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia wskazanych powyżej, a także okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie od 01.07.1971r. do 31.08.1974r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony H. M. urodził się w dniu (...)

W dniu 07.08.2015r. złożył wniosek o ustalenie uprawnień do emerytury pomostowej.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu okres zatrudnienia wynoszący łącznie 38 lat, 9 miesięcy i 13 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym żadnych okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony domagał się uwzględnienia do stażu okresu pracy od 01.07.1971r. do 31.08.1974r. w gospodarstwie rolnym rodziców, położonym w miejscowości Z.. Gospodarstwo to miało około 2,5 ha i hodowano w nim krowy, świnie, drób, uprawiano zboża, ziemniaki, buraki. Część tej powierzchni stanowiły łąki. Ojciec ubezpieczonego pracował zawodowo, matka zajmowała się domem i gospodarstwem. Ubezpieczony pomagał rodzicom w gospodarstwie wykonując prace polowe oraz prace przy karmieniu i obrządki zwierząt. Gospodarstwo nie było zmechanizowane, zatem wszystkie prace wykonywano ręcznie. W tym czasie ubezpieczony chodził do szkoły, więc pracował w gospodarstwie po lekcjach w wymiarze - 4-5 godzin dziennie oraz w dni wolne od zajęć lekcyjnych. W okresie letnim pracował w gospodarstwie cały dzień, nie wyjeżdżał na wakacje.

Od dnia 10.12.1981r. podjął pracę w Przedsiębiorstwie (...) w R. w charakterze elektromontera. Niedługo potem tj. od 18.01.1982r. został przeniesiony do pracy przy remoncie centrali telefonicznej. Była to centrala starego typu, która wymagała bieżących remontów i konserwacji. Od 01.05.1982r. wrócił na stanowisko elektromontera. Oddział, w którym pracował ubezpieczony zajmował się montażem, rozruchem i oddaniem do użytkowania takich urządzeń elektroenergetycznych jak stacje transformatorowo rozdzielcze, stacje wentylatorów głównych w kopalniach o bardzo dużej mocy, stacje sprężarek o dużej mocy oraz rozdzielnie główne prądu w kopalniach. Urządzenia takie należało zamontować, doprowadzić do stanu funkcjonowania, dokonać pomiarów. Ubezpieczony posiadał uprawnienia SEP do dokonywania takich pomiarów. Przed zamontowaniem każdy element należało sprawdzić pod niższym napięciem i dopiero po montażu dokonywano prób poprzez dostarczanie pełnej mocy. Przy rozruchu wykonywano testy doprowadzając urządzenie do pracy o różnych mocach. Była to stresująca i odpowiedzialna praca, ponieważ urządzenia te miały wielomilionową wartość oraz decydowały o bezpieczeństwie w kopalni. Ubezpieczony wykonując taką pracę był ponadto stale narażony na działanie pola elektromagnetycznego wytwarzanego przez sąsiednie urządzenia, które były pod napięciem oraz przez montowane i uruchamiane elementy. Po ukończeniu studiów ubezpieczonemu powierzono stanowisko brygadzysty. Jednak charakter jego pracy nie zmienił się poza zwiększonym zakresem odpowiedzialności. Nadal wykonywał fizyczną pracę jako elektromonter pomiarowiec. Był odpowiedzialny za pracę kierowanego przez siebie zespołu elektromonterów oraz za ich bezpieczeństwo. Wykonanie danej pracy musiało być zgodne z polskimi normami i zasadami techniki, co ubezpieczony musiał potwierdzić wykonanymi przez siebie pomiarami. Dodatkowo ubezpieczony jako brygadzista musiał przyjąć miejsce pracy i potwierdzić ten fakt w dzienniku oraz odnotować czas przepracowany przez pracowników w szychtownicy. Po 2002r. jako inspektor techniczny ubezpieczony zajmował się bardziej pomiarami, niż samym wykonywaniem prac przy rozbudowie czy modernizacji urządzeń. W okresie powyższego zatrudnienia ubezpieczony otrzymywał dodatek z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy, do nadal pozostaje w zatrudnieniu w Przedsiębiorstwie (...) S.A. w T..

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego, zeznań świadków M. M. (2), S. Z., Z. M. i P. S. (nagranie z rozprawy w dniu 02.12.2015r. minuty od 00:21:25 do 01:14:55) oraz zeznań ubezpieczonego (minuty od 01:14:55 do 01:31:03).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2008r.,Nr 237, poz.1656) prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i osiągnął wiek 60 lat w dniu (...), oraz że posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy.

Nie ulega jednakże wątpliwości, że ewentualne zaliczenie ubezpieczonemu wnioskowanych okresów pracy w Przedsiębiorstwie (...) jako okresów pracy w szczególnych warunkach pozostanie bez wpływu na treść zaskarżonej decyzji w sytuacji gdy, ubezpieczony nie spełnia innego koniecznego warunku do nabycia prawa do emerytury pomostowej – a mianowicie nie rozwiązał stosunku pracy.

Spełnienie tego warunku nie jest wymagane w przypadku emerytur wcześniejszych z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze przyznawanych na podstawie art.184 ustawy emerytalnej.

Należy również wskazać, iż bezpodstawne jest żądanie ubezpieczonego dotyczące zaliczenia do stażu okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców, bowiem jak wynika z art.4 pkt.4 powołanej powyżej ustawy o emeryturach pomostowych, okresy takie nie podlegają uwzględnieniu na prawo do emerytury pomostowej.

Niespełnienie przez pracownika ustawowych warunków, koniecznych do przyznania świadczenia powoduje wydanie decyzji odmownej. Wydanie takiej decyzji następuje również wtedy, gdy pracownik nie spełnia chociażby jednego z ustawowych warunków niezbędnych do przyznania świadczenia. Niedopuszczalne w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych jest wydanie wyroku ustalającego spełnienie przez ubezpieczonego niektórych warunków wymaganych do nabycia prawa świadczenia i przyznającego to świadczenie pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze, Sąd kierując się powołanymi na wstępie przepisami, z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia