

Sygn. akt IX U 945/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2016 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania C. C. (1) (C.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania C. C. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 7 sierpnia 2015 r. Znak (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 lipca 2015r do 30 czerwca 2016r.***

Sędzia

Sygn. akt IX U 945/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 07.08.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu C. C. (2) (C.) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres podnosząc w uzasadnieniu brak podstaw do wypłaty świadczenia w sytuacji uznania ubezpieczonego orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS za zdolnego do pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia, kwestionując prawidłowość orzeczeń Komisji Lekarskiej.

Organ rentowy w odpowiedziach na odwołania wniósł o ich oddalenie z przyczyn jak

w zaskarżonej decyzji.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił co następuje:***

Ubezpieczony C. C. (1) urodził się w dniu (...)

Posiada wykształcenie średnie ogólne – pracował jako dyżurny ruchu.

W okresie od dnia 01.03.2012r. do dnia 30.06.2015r. był uprawniony do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

W dniu 05.05.2015r. wystąpił z wnioskiem o ustalenie uprawnień do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres.

W rozpoznaniu tego wniosku, organ rentowy powołując się na treść orzeczenia komisji lekarskiej ZUS wydał decyzję odmowną z dnia 07.08.2015r. od której, ubezpieczony złożył odwołanie.

W toku postępowania przed tut. Sądem ubezpieczony został poddany badaniu przez biegłych specjalistów z zakresu chorób wewnętrznych i kardiologii, gastroenterologii, diabetologii i psychiatrii, którzy stwierdzili u niego stabilną chorobę niedokrwinną serca po skutecznym pomostowaniu wieńcowym (OPCAB: Ao- LIMA –LAD, Ao- OMI, Ao – PDA), nadciśnienie tętnicze, cukrzycę insulino zależną, hiperlipodemię, chorobę alkoholową wątroby, przepuklinę rozworu przełykowego, stan po kilkakrotnym krwawieniu z górnego odcinka przewodu pokarmowego, zmiany zapalne w przełyku, zmiany zapalne żołądka i dwunastnicy, podejrzenie marskości wątroby, otyłość, ZZA oraz zaburzenia adaptacyjne o charakterze depresyjnym.

Występujący obecnie u ubezpieczonego stopień nasilenia schorzeń gastroenterologicznych powoduje dalszą częściową niezdolność pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji na okres do 30.06.2016r. W okresie ostatnich trzech lat ubezpieczony pięciokrotnie był leczony z powodu masywnych krwawień z przewodu pokarmowego – w tym 2015r. dwukrotnie. W trakcie leczenia krwawień przetaczano kilka jednostek krwi, co świadczy o intensywności krwawienia. We wszystkich badaniach gastrokopii stwierdzono zmiany zapalne w dolnej części przełyku oraz zmiany zapalne w żołądku i dwunastnicy. Istniejąca przepuklina przewodu pokarmowego zwiększa ryzyko krwawień. Jednocześnie po przeprowadzonym leczeniu kardiochirurgicznym doszło do poprawy stanu zdrowia pod względem kardiologicznym w postaci ustabilizowania się choroby wieńcowej. Nastąpiło także wyrównanie choroby cukrzycowej, która nie spowodowała powikłań. Również stopień nasilenia objawów psychopatologicznych stwierdzonych zaburzeń nie powoduje niezdolności do pracy z przyczyn psychiatrycznych.

(dowód: opinia biegłego z zakresu chorób wewnętrznych i kardiologii dr n.med. M. W. z dnia 07.11.2015r. k.15-18 a.s., biegłego z zakresu chorób wewnętrznych i gastroenterologii lek. med. J. K. z dnia 11.12.2015r. k.31-33 oraz biegłego z zakresu chorób wewnętrznych i diabetologii dr n. med. G. K. z dnia 08.02.2016r. k.52-53 oraz biegłego psychiatrii lek. med. B. D. z dnia 09.05.2016r. k.71-75 a.s.).

Sąd uznał opinie biegłych za rzeczowe i przekonujące. Zawierają one bowiem specjalistyczną ocenę schorzeń ubezpieczonego oraz stopnia ich zaawansowania. Opiniujący w sposób logiczny, czytelny i przekonujący uzasadnili swoje stanowisko i wnioski.

### ***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Konieczną przesłanką prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. z 2015r. poz. 748 ze zm.) jest istnienie niezdolności do pracy w rozumieniu art. 12 ust. 3 te same ustawy stanowiącego, iż częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

W świetle wyników przeprowadzonego postępowania dowodowego nie ulega wątpliwości, iż w chwili obecnej ubezpieczony jest nadal częściowo niezdolny do pracy w rozumieniu art.12 powołanej powyżej ustawy. Niezdolność ta jest spowodowana występującymi schorzeniami gastroenterologicznymi – w szczególności masywnymi krwawieniami z przewodu pokarmowego, z powodu których ubezpieczony był pięciokrotnie leczony w ciągu ostatnich dwóch lat. Jak stwierdził powołany w sprawie biegły gastroenterolog lek. med. J. K. od ostatniego badania z dnia 29.12.2014r. nie nastąpiła poprawa stanu zdrowia.

Chociaż stan zdrowia ubezpieczonego poprawił się pod względem kardiologicznym, diabetologicznym i psychiatrycznym, to z przyczyn gastroenterologicznych ubezpieczony jest nadal niezdolny do pracy na zajmowanym wcześniej stanowisku dyżurnego ruchu na okres do 30.06.2016r.

Sąd podzielił powyższe opinie biegłych lekarzy sądowych, które nie zostały zakwestionowane przez żadną ze stron postępowania, uznając je za przekonujące.

Zajmując takie stanowisko Sąd na podstawie powołanych powyżej przepisów z mocy art. 477<sup>14</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia