

Sygn. akt IX U 707/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. D. (D.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne

na skutek odwołania A. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 15 czerwca 2015 r. Znak(...)

- 1. umarza postępowanie w zakresie objętym decyzją zamienną z dnia 24 kwietnia 2018r co do składek za okres od stycznia 2011r do kwietnia 2015r.**
- 2. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż ubezpieczony nie jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy za okres od marca 2004r do sierpnia 2004r.**
- 3. oddala odwołanie w pozostałej części.**

Sędzia

Sygn. akt. IX U 707/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.06.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że A. D. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy, które wraz z należnymi odsetkami za zwłokę wynoszą łącznie 173.137,60 zł za okresy od 03.2004 do 04.2015.

W uzasadnieniu podniósł, że ubezpieczony nie dopełnił obowiązku określonego w art. 46 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z tym Zakład na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych określił wysokość zadłużenia z tytułu składek.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji zarzucając, że nie prowadził działalności twórczej, a dochodzona kwota znacznie przekracza dochody jakie uzyskiwał jako artysta.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Tutejszy Sąd wyrokiem z dnia 21.08.2007r. sygn. akt. IX U 814/07 oddalił odwołanie od decyzji z dnia 14.05.2007r. obejmującej A. D. obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi, emerytalnemu, rentowym, wypadkowym z tytułu wykonywania działalności twórczej.

(akta sprawy IX U 814/07).

Kolejną decyzją z dnia 10.11.2015r. nr 129/15 organ rentowy odmówił wznowienia postępowania w sprawie ustalenia podlegania przez ubezpieczonego obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu wykonywania działalności twórczej od roku 2001 rozstrzygniętego prawomocną decyzją z dnia 14.05.2007r.

(akta ZUS-u).

Na skutek odwołania od tej decyzji ubezpieczonego tut. Sąd wyrokiem z dnia 8.03.2017r. sygn. akt. IX U 1312/15 zmienił powyższą decyzją w ten sposób, że stwierdził, iż ubezpieczony od 1.01.2011r. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu wykonywania działalności twórczej i oddalił odwołanie w pozostałej części.

Następnie Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 22.02.2018r. III AUa 1020/17 oddalił apelację organu rentowego od powyższego wyroku .

(akta sprawy tut. Sądu IX U 1312/15).

Decyzją zamienną z dnia 24.04.2018r. organ rentowy stwierdził, iż A. D. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy w łącznej kwocie 127.232,06 zł za okresy od 03.2004r. do 12.2010r.

(k. 47 akt sprawy)

W oparciu o powyższe Sąd zważył co następuje.

Na podstawie prawomocnych orzeczeń Sądu zostało rozstrzygnięte, że A. D. do grudnia 2010r. podlegał ubezpieczeniom społecznym, zdrowotnemu oraz na Fundusz Pracy z tytułu działalności twórczej.

Zgodnie z art. 32 i 46 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 poz. 1778) ubezpieczony był obowiązany opłacać składki.

Kwestia wysokości wyliczonych składek nie była przez ubezpieczonego, reprezentowanego przez zawodowego pełnomocnika kwestionowana.

Zatem do rozważenia pozostała jedynie kwestia, czy i ewentualnie za jaki okres uległy one przedawnieniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w brzmieniu obowiązującym od 1.01.2003r. należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 10-ciu lat od dnia, w którym stały się wymagalne.

Od 1.01.2012r. termin przedawnienia został skrócony do 5-ciu lat.

Ustawą z dnia 28.04.2011r. od 20.07.2011r. dodano do art. 24 ust. 5 f o treści w przypadku wydania przez Zakład decyzji ustalającej obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym, podstawy wymiaru składek lub obowiązku opłacenia składek na te ubezpieczenia, bieg terminu przedawnienia ulega zawieszeniu od dnia wszczęcia postępowania do dnia w którym decyzja stała się prawomocna.

Zatem bieg terminu przedawnienia składek uległ zawieszeniu od 29.12.2006r. tj. daty zawiadomienia ubezpieczonego o wszczęciu i podjęciu czynności w zakresie ustalenia podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom do dnia 12.09.2017r. (tj. uprawomocnienia się wyroku w sprawie IX U 814/07) tj. na 8 miesięcy i 25 dni.

W tej sytuacji skoro zaskarżona decyzja została wydana 15.06.2017r. składki za okres od marca 2004 do sierpnia 2004 uległy przedawnieniu.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił częściowo zaskarżoną decyzję orzekając jak w pkt. 2 wyroku.

Wobec zmiany częściowo zaskarżonej decyzji w decyzji zamiennej z dnia 24.04.2018r. poprzez pomniejszenie należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne Sąd na mocy art. 477¹³ § 1 kpc w tym zakresie postępowanie umorzył.

Dalej idące odwołanie ubezpieczonego na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił jako niezasadne.

Sędzia: