

Sygn. akt IX U 681/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. C. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania K. C. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 2 czerwca 2015 r. Znak (...)

- 1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej prawo do emerytury poczynając od dnia 9 kwietnia 2015r.**
- 2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

Sygn. akt IX U 681/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 02.06.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej K. C. (1) prawa do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, ponieważ na dzień 01.01.1999r. nie udokumentowała ona wymaganego 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, a jedynie 11 lat, 8 miesięcy i 5 dni. Oddział ZUS nie zaliczył do okresów takiej pracy okresu zatrudnienia ubezpieczonej od dnia 02.01.1991r. do

dnia 31.12.1998r. w Hucie (...) S.A. w R. na stanowisku kontrolera przy kontroli międzyoperacyjnej i kontroli jakości produkcji, bowiem w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach pracodawca nie wskazał czy była to praca wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przy stanowiskach wymienionych w wykazie.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji domagała się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury po uprzednim zaliczeniu do okresów pracy w szczególnych warunkach okresu pracy wskazanego powyżej.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...)

W dniu 09.04.2015r. złożyła wniosek o przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 02.06.2015r.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonej na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia wynoszący 23 lata, 4 miesiące i 12 dni okresów składkowych i nieskładkowych - w tym 11 lat, 8 miesięcy i 5 dni okresów pracy w szczególnych warunkach.

Po ukończeniu przyzakładowej szkoły zawodowej o profilu monter urządzeń chłodniczych, ubezpieczona od 26.06.1978r. podjęła zatrudnienie w (...) Zakładach (...) w Wydziale Grzejników Płytkowych jako pracownik ciągu technologicznego przy produkcji grzejników surowych. Przez pierwsze pół roku obsługiwała maszyny zgrzewające blachę. Jednocześnie przechodziła szkolenie przygotowujące do obsługi ciągu lakierniczego. Przy zgrzewaniu był ogromny hałas oraz opary emulsji, które unosiły się ze zgrzewarek. Kilka metrów od stanowiska, na którym pracowała znajdował się pojemnik z wodą i kwasem, wykorzystywany do sprawdzania szczelności. Po pół roku przeniesiono ją na ciąg lakierniczy, gdzie obsługiwała urządzenie do lakierowania proszkowego tzw. (...). Wsypywała proszek lakierniczy z 30-40 kg worków do pojemników, z których był on podawany dyszami do kabin. Kabin nie były szczelne, ponieważ grzejniki wjeżdżały tam na taśmie i wyjeżdżały. Ubezpieczona sprawdzała czy ilość emalii jest wystarczająca. Następnie grzejniki wjeżdżały do pieca, gdzie panowała temperatura ponad 1000 stopni C. P. były otwarte, ciepło wychodziło na zewnątrz, co wznagalo smród wywoływany przez drobinki emalii unoszącej się w powietrzu. W 1983r. ubezpieczona zachorowała na raka tarczycy i po przebytych leczeniu od 01.10.1983r. została przeniesiona na około 3 m-ce do pracy w charakterze magazyniera. Od stycznia 1984r. wróciła do pracy w ciągu lakierniczym. Od 08.07.1986r. do 31.01.1990r. ubezpieczona była oddelegowana do pracy w charakterze przewodniczącej (...). W tym okresie nie pracowała w lakierni stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, gdyż musiała wykonywać swoje zadania związane z pełnioną funkcją przewodniczącej. Następnie w okresie od 01.02.1990r. do 28.02.1990r. ponownie pracowała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na dotychczasowym stanowisku przy obsłudze urządzenia do lakierowania. W związku z warunkami pracy otrzymywała dodatek do wynagrodzenia oraz mleko.

W kolejnym okresie 01.03.1990r. do 01.01.1991r. ubezpieczona pracowała jako sprzedawca w przyzakładowym sklepie, w którym sprzedawano wyroby metalowe trzeciego gatunku, zaś od 02.01.1991r. została przeniesiona na stanowisko kontrolera jakości w dziale produktów surowych- czyli w tłoczni, krajalni i wytrawialni. Kontrolowała cały proces produkcji tych wyrobów. Nie miała odrębnego pomieszczenia. Przebierała się w szatni razem z innymi pracownikami i szła na halę produkcyjną. Przy tłoczeniu blach na naczynia panował ogromny huk, wydzielaly się opary z emalii chłodzącej wlewanej do maszyn. Przy wykrawaniu również był duży hałas. Potem naczynia wytrawiano w kwasach, wypalano w piecach skąd trafiały do specjalnych koszy, gdzie trzeba je było sprawdzić. Wszystko jeszcze parowało, było gorące, unosił się smród po wypalonych kwasach. Pracownicy pracujący na tych halach - w tym również ubezpieczona - otrzymywali dodatek z tytułu pracy w szczególnych warunkach.

Razem z ubezpieczoną pracowali powołani w sprawie świadkowie K. C. (2) oraz J. K., którzy potwierdzili rodzaj pracy wykonywanej przez ubezpieczoną w spornych okresach oraz jej wymiar.

Ubezpieczona nie przystąpiła do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych ubezpieczonej, akt osobowych, zeznań świadków K. C. (2), J. K. oraz zeznań ubezpieczonej (nagranie z rozprawy w dniu 23.09.2015r. minuty od 00:12:19 do 01:27:38).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 1440 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął:

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 60 lat (dla kobiet),

- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 20 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik – kobieta, która wykonywała prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończyła wiek 55 lat,

- ma wymagany okres 20 lat zatrudnienia,

- udowodniła co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczona w dniu (...) ukończyła wiek 55 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodniła wymagany co najmniej 20 letni okres składkowy i nieskładkowy, a także nie przystąpiła do otwartego funduszu emerytalnego.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczona będąc zatrudniona w (...) Zakładach (...) wykonywała w okresach od dnia 26.06.1978r. do dnia 30.09.1983r., od dnia 01.01.1984r. do dnia 07.07.1986r. oraz od 01.02.1990r. do 28.02.1990r. jako operator urządzeń linii produkcyjnej do tłoczenia wyrobów metalowych oraz ich emaliowania, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy prace w szczególnych warunkach, o których mowa w wykazie A dział III poz.45, i poz.73 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, zaś w okresie od dnia 02.01.1991r. do 31.12.1998r. pracowała w szczególnych w warunkach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako kontroler jakości produkcji na oddziałach, na których jako podstawowe wykonywane są prace w szczególnych warunkach wymienione w dziale III poz. 45 i 46 – czyli wykonywała pracę wymienioną w dziale XIV poz.24 tegoż wykazu.

Ustalając powyższe w zakresie wykonywanej przez ubezpieczoną w wymienionych okresach pracy, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych, emerytalnych, a także na zeznaniach świadków oraz ubezpieczonej. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza szczegółowe zeznania ubezpieczonej oraz świadków w zakresie wymiaru i charakteru wykonywanej przez nią pracy.

Do okresów pracy w szczególnych warunkach nie można natomiast zaliczyć ubezpieczonej okresów pracy : na stanowisku magazyniera od 01.10.1983r. do 31.12.1983r., w charakterze sprzedawcy w sklepie przyzakładowym od

01.03.1990r. do 01.01.1991r., a także okresu pracy w lakierni od 08.07.1986 r. do 31.01.1990r., kiedy to była ona jednocześnie oddelegowana do pełnienia funkcji przewodniczącej (...), ponieważ w tym okresie nie pracowała stale i w pełnym wymiarze w szczególnych warunkach.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził zatem, że ubezpieczona spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy, w tym udowodniła, przy uwzględnieniu okresów uznanych przez Sąd, okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej na podstawie art.32 w związku z 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury począwszy od dnia 9 kwietnia 2015r. tj. od daty złożenia wniosku.

W pkt.2 wyroku Sąd na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm.) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia