

Sygn. akt IX U 389/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2015r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale - -

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2015r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 6 marca 2015r. Znak (...) - (...) Nr (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż ustala, że ubezpieczona A. K. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% (sześćdziesiąt procent) kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 1 października 2014r,
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 240zł (dwieście czterdzieści złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 389/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 06.03.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził brak podstaw do objęcia A. K. (N. -K.) obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnym, rentowym, wypadkowym oraz dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą od dnia 01.10.2014r., ponieważ jak wynika z

okoliczności sprawy, działalność gospodarcza nie była prowadzona w celach zarobkowych, a jedynie w celu uzyskania świadczenia jakim jest zasiłek macierzyński i to od maksymalnej podstawy wymiaru składek wynoszącej 9.365,00zł.

Ubezpieczona odwołała się od powyższej decyzji i wniosła o jej zmianę poprzez ustalenie, iż podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej od 01.10.2014r. W uzasadnieniu wskazała, iż miała prawo rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej w ciąży, dodatkowo gdy stan jej zdrowia nie stanowił przeciwwskazania.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie wskazując, iż rzeczywistym celem działań ubezpieczonej wcale nie było prowadzenie w sposób zorganizowany, ciągły i zarobkowy działalności gospodarczej, lecz wyłącznie uwiarygodnienie pozorów jej wykonywania w celu uzyskanie niewspółmiernie wysokich świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Strefa ubezpieczeń społecznych należy zaś do strefy publicznej, co zobowiązuje ZUS do podejmowania kroków zmierzających do eliminowania niepożądanych społecznie sytuacji, godzących w poczucie sprawiedliwości społecznej oraz interes pozostałych uczestników systemu.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:

Odwołująca A. K. urodziła się w dniu (...)

Ukończyła studia licencjackie o profilu turystycznym. Następnie pracowała na stanowisku sprzedawcy w galerii handlowej. Po urodzeniu pierwszego dziecka, nie wróciła do zatrudnienia. Od dnia 01.10.2014r. ubezpieczona rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej, która polegała na sprzedaży detalicznej wyrobów tekstylnych, odzieży na targowiskach. Sprzedawała głównie swetry, bluzki, które wcześniej kupowała na giełdzie wK. Z.. Wynajmowała stragan na targowisku w R. (środy i soboty) oraz w W. (poniedziałki i piątki). Pracowała od godziny 7.00 do

godziny 12.00. Podejmując się prowadzenia działalności gospodarczej ubezpieczona była w ciąży. W miesiącu styczniu 2015r., mając na uwadze warunki atmosferyczne oraz typowy w tym okresie spadek obrotu, uznała, iż dalsze narażanie się na tak niskie temperatury może zagrozić zdrowiu dziecka. Od dnia 09.01.2015r. przebywała na zwolnieniu lekarskim, następnie złożyła wniosek o wypłatę zasiłku macierzyńskiego. Ubezpieczona nie skorzystała z preferencyjnej podstawy wymiaru składek i zadeklarowała podstawę w wysokości 9.365,00 zł., ponieważ tak jej doradziła pracownica biura rachunkowego. Składki należne od tej podstawy opłaciła z oszczędności. Od czerwca 2015r. ponownie prowadzi działalność handlową na targowiskach. Jest na liście osób oczekujących na przydzielenie stałego miejsca targowego. Obecnie opłaca jedynie składkę na ubezpieczenie zdrowotne.

Zaskarżoną decyzją z dnia 06.03.2015r. organ rentowy stwierdził brak podstaw do objęcia A. K. obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnym, rentowym, wypadkowym oraz dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą od dnia 01.10.2014r. z przyczyn opisanych na wstępie.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, dokumentacji dotyczącej prowadzonej działalności gospodarczej, dokumentacji medycznej dotyczącej przebiegu ciąży oraz stanu zdrowia ubezpieczonej w spornym okresie, a także zeznań ubezpieczonej złożonych na rozprawie w dniu 16.11.2015r. (minuty od 00:34:22 do 00:43:05) oraz zeznań powołanych świadków J. W., J. K., K. L., O. S. i E. P. (minuty od 00:06:41 do 00:33:25).

Sąd oddalił wniosek organu rentowego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność stanu zdrowia ubezpieczonej w okresie ciąży wobec treści przedłożonej dokumentacji medycznej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Jak wynika z treści art.6 ust.1 pkt.5 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013 poz.1444 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art.13 pkt.4 tej ustawy osoby te podlegają ubezpieczeniom od daty rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności.

W myśl art.36 cytowanej ustawy każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych.

Za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych.

Jak wynika z definicji działalności gospodarczej zawartej w ustawie z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U.2013 poz. 672) działalnością taką jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy ubezpieczona A. K. faktycznie rozpoczęła z dniem 01.10.2014r. prowadzenie działalności gospodarczej i czy w związku z tym podlega ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu, bowiem w ocenie organu rentowego okoliczności sprawy dają podstawy do twierdzenia, iż działania płatnika związane ze zgłoszeniem do ubezpieczeń społecznych noszą znamiona czynności prawnej pozornej.

Przed wszystkim należy wskazać, iż Sąd rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżonej decyzji.

Zdaniem Sądu decyzja organu rentowego nie jest prawidłowa. Z jednej strony organ rentowy potwierdza, że działalność taka była prowadzona, lecz kwestionuje wysokość zadeklarowanej składki wskazując na cel jej rozpoczęcia, natomiast ostatecznie odmawia objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym oraz dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym z tego tytułu.

Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe ubezpieczona w okresie objętym sporem faktycznie prowadziła działalność gospodarczą w zakresie handlu detalicznego, a stan jej zdrowia nie stanowił tutaj przeciwwskazania.

Powyższe wynika ze zgromadzonych dowodów w postaci dokumentów jakie ubezpieczona złożyła do akt sądowych, a także zeznań świadków oraz zeznań ubezpieczonej.

Zdaniem Sądu podnoszona przez organ rentowy okoliczność, że działalność ta nie była dochodowa nie ma znaczenia w sprawie, ponieważ fakt ten nie daje podstaw do odmowy objęcia ubezpieczeniem społecznym, które jest zresztą ubezpieczeniem obowiązkowym dla osoby prowadzącej działalność gospodarczą.

Nie ulega wątpliwości, iż zadeklarowana podstawa wymiaru składek jest kwotą bardzo wysoka, zwłaszcza biorąc pod uwagę przewidywane dochody, koszty opłacenia składek oraz fakt, że ubezpieczona mogła skorzystać z przysługującej jej, jako osobie rozpoczynającej prowadzenie działalności, preferencyjnej składki na ubezpieczenie społeczne, jednak powyższe nie stanowiło przedmiotu rozpoznania w niniejszej sprawie.

W konsekwencji takiego stanowiska, Sąd z mocy art. 477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż ustalił, że ubezpieczona A. K. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, wypadkowemu oraz chorobowemu jako osoba prowadząca działalność gospodarczą od 01.10.2014r.

W pkt.2 wyroku na podstawie art.98 i 99 kpc w związku z §2 ust.1 i 2, § 12 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności

adwokatów... (Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm.) zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującej kwotę 240,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia