

Sygn. akt IX U 125/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. N. (N.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania K. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 2 stycznia 2015 r. Znak: (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia (...)

Sędzia

Sygn. akt IXU 125/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 02.01.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu K. N. (N.) prawa do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdy ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15 - letniego okresu pracy

w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Organ rentowy wskazał, iż jako takiej pracy nie zaliczył okresu zatrudnienia ubezpieczonego w (...) w Z. od dnia 08.05.1996r. do dnia 31.12.1998r., gdy

w świadectwie pracy z dnia 31.05.2001r. nie podano zarządzenia odpowiedniego Ministra.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych podnosząc, iż taką pracę wykonywał podczas zatrudnienia w Zakładach (...) S.A.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony K. N. urodził się w dniu (...)

W dniu 22.12.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 02.01.2015r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 29 lat, 3 miesięcy i 15 dni, w tym żadnego okresu pracy wykonywanej

w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony z wykształcenia jest ślusarzem – mechanikiem.

W okresie od dnia 05.06.1972r. do dnia 10.02.1996r. był zatrudniony

w Zakładach (...) S.A. w R. na stanowiskach: ślusarza, operatora koparki, kierowcy – mechanika, operatora sprzętu ciężkiego.(świadectwo pracy z dnia 17.09.2002r., akta ZUS).

Początkowo ubezpieczony wykonywał swoją pracę w warsztacie jak mechanik samochodowy, następnie w okresie od dnia 12.10.1973r. do dnia 17.12.1973r. odbywał kurs maszynistów maszyn budowlanych i drogowych w specjalności spycharki, który ukończył zdając egzamin w zakresie jw. w dniu 18.12.1973r. W dniu 27.04.1974r. ubezpieczony uzyskał potwierdzenie Instytutu (...) odnośnie uzyskania pozytywnego wyniku sprawdzianu w zakresie obsługi koparki jednonaczyniowej, koparkoładowarki wszystkich typów oraz spycharki. Po uzyskaniu tego potwierdzenia ubezpieczony od maja 1974r. aż do ustania zatrudnienia w Zakładach wykonywał pracę operatora spychokoparki marki (...) a sporadycznie tylko, to jest w razie zaistnienia takiej potrzeby obsługiwał też dźwig i podnośnik montażowy na samochodzie ciężarowym marki (...) (w dniu 02.09.1980r. ubezpieczony uzyskał prawo jazdy kategorii C, a w dniu 25.04.1984r. prawo jazdy kategorii D).

Jako operator spychokoparki ubezpieczony pracował przy dokonywaniu wykopów, gdy zakład pracy się rozbudowywał, robotach załadunkowych w odlewni, a także wykonywał pracę na rzecz zewnętrznych klientów, w szczególności przy budowach domów jednorodzinnych.

Pracę taką ubezpieczony wykonywał faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Razem z ubezpieczonym pracowali R. K., który był zatrudniony w Zakładach w latach od 04/1976r. do 05/1996r. na stanowisku mistrza i kierownika oddziału oraz R. S., który pracował w Zakładach w latach 1957 – 1990, przy czym

w latach spornych dla ubezpieczonego zajmował stanowisko dyspozytora transportu.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego ubezpieczonego,

akt osobowych dotyczących zatrudnienia ubezpieczonego w okresie spornym, dokumentacji przedłożonej przez ubezpieczonego (kserokopia świadectwa ukończenia kursu maszynistów maszyn budowlanych oraz książeczki operatora maszyn) k.14 – 15 akt, zeznań R. K. i R. S. oraz zeznań ubezpieczonego – protokół elektroniczny

z rozprawy z dnia 26.05.2015r. min. 00:11:55 – 00:33:24.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony K. N. spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych

(t. j. Dz. U. z 2013r., poz.1440), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych, a konkretnie czy istnieją podstawy do zaliczenia do takiej pracy spornego okresu zatrudnienia ubezpieczonego w Zakładach (...) S.A.

w R..

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie spornego zatrudnienia w powyższych Zakładach

od maja 1974r., czyli od uzyskania potwierdzenia zdobycia uprawnień do wykonywania pracy operatora sprzętu ciężkiego, do dnia 10.02.1996r. faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace w warunkach szczególnych wymienioną w stanowiącym załącznik

do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze

(Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.) Wykazie A, Dziale V, poz.3, to jest „ pracę maszynistów ciężkich maszyn budowlanych lub drogowych ”, a także w Wykazie A, Dziale VIII, poz.2,

to jest „ pracę kierowców samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony(...) ”.

Ustalając to Sąd oparł się na powołanej wcześniej dokumentacji zawartej w aktach organu rentowego, aktach osobowych, dokumentacji przedłożonej przez ubezpieczonego

w toku postępowania oraz zeznaniach świadków R. K. i R. S., którzy pracowali razem z ubezpieczonym w okresie spornym i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy. W tej sytuacji Sąd uznał zeznania

te za wiarygodne, gdy były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne. Sąd oparł

się również na zeznaniach ubezpieczonego, które korespondowały z zeznaniami świadków oraz z treścią powołanej w sprawie dokumentacji i stąd uznał te zeznania również

za wiarygodne, dodatkowo jako nie kwestionowane przez organ rentowy.

Przy zaliczeniu okresu spornego podanego na wstępie rozważań do pracy

w warunkach szczególnych ubezpieczony posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany

do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy.

W takiej sytuacji, gdy ostatecznie bezspornym jest, że ubezpieczony w dniu (...). ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego, Sąd stwierdził, iż spełnił on wszystkie niezbędne przesłanki prawa

do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r.

o emeryturach i rentach ... w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach... i stąd Sąd z mocy art.477¹⁴§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 01.12.2014r., to jest od miesiąca zgłoszenia wniosku o świadczenie, zgodnie z art.129 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach... .

Sędzia