

Sygn. akt IX U 102/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2015r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2015r. w Rybniku

sprawy z odwołania Z. W. (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania Z. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 10 grudnia 2014r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż zalicza ubezpieczonemu na wysokość emerytury okres zatrudnienia od 1 sierpnia 1968r do 26 listopada 1971r.

Sędzia

Sygn. akt IX U 102/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10 grudnia 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu Z. W. (...) zaliczenia do stażu pracy na wysokość emerytury okresu pracy w (...) Fabryce (...) od 01.08.1968r. do 26.11.1971r.

Ubezpieczony w swoim odwołaniu, sprecyzowanym na rozprawie w dniu 27.04.2015r., domagał się uwzględnienia powyższego okresu zatrudnienia na wysokość świadczenia na podstawie zeznań świadków.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony Z. W. urodził się w dniu (...)

Od dnia 12.09.2012r. jest uprawniony do emerytury.

Na wysokość emerytury Oddział ZUS uwzględnił staż pracy w łącznym wymiarze 38 lat, 11 miesięcy i 17 dni okresów składkowych oraz 1 roku 4 miesięcy okresów nieskładkowych.

W dniu 07.11.2014r. ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o doliczenie do stażu pracy okresu zatrudnienia w Zakładach (...) w R. od dnia 01.08.1968r. do dnia 26.11.1971r. przedkładając na tę okoliczność kartę obiegową.

W rozpoznaniu powyższego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 10.12.2014r. wskazując, iż powyższy dokument nie może stanowić środka dowodowego na okoliczność powyższego zatrudnienia gdyż, brak jest podpisu i pieczętka osoby upoważnionej do wydania zaświadczenia, zaś pieczętka komórki kadrowej jest nieczytelna.

Ubezpieczony po ukończeniu (...) Szkoły Zawodowej w Ż. o kierunku elektromonter, od 01.08.1968r. podjął zatrudnienie w Zakładzie (...) w R. w Wydziale PR4 –Emaliernia. Ubezpieczony był tam przyuczony do zawodu elektryka, a następnie pracował już jako elektryk przy utrzymaniu ruchu i naprawach oświetlenia na hali. Bezpośrednim przełożonym ubezpieczonego, który uczył go zawodu był K. B. – powołany w sprawie świadek. Ubezpieczony pracował w pełnym wymiarze czasu pracy na pierwszą zmianę od godziny 6.00 do 14.00. Stosunek pracy rozwiązał w dniu 26.11.1971r. podejmując zatrudnienie w Kopalni (...) w N..

W aktach osobowych ubezpieczonego znajduje się szczegółowa dokumentacja dotycząca spornego okresu zatrudnienia – w tym świadectwo pracy wydane w dniu 26.11.1971r. (karta 3).

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, dokumentację akt osobowych oraz zeznania świadków K. B., E. B. oraz zeznania ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 27.04.2015r. minuty od 00:09:45 do 00:15:32).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2013r. poz.1440 ze zm.) okresami składkowymi są okresy ubezpieczenia. Jak stanowi art.6 ust.2 za okresy składkowe uważa się również przypadające przed dniem 15 listopada 1991r. okresy, za które została opłacona składka na ubezpieczenie społeczne, albo za które nie było obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie społeczne, zatrudnienia na obszarze Państwa Polskiego w wymiarze nie niższym niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy.

Ubezpieczony domagał się zaliczenia do stażu pracy nieuwzględnionego przez organ rentowy okresu zatrudnienia w Zakładach (...) w R. od 01.08.1968r. do 26.11.1971r.

W świetle wyników przeprowadzonego postępowania Sąd uznał żądanie ubezpieczonego za w pełni uzasadnione.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego – w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych - jednoznacznie wynika, że ubezpieczony w powyższym okresie faktycznie świadczył pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.

Powyższe potwierdzają również zeznania powołanych świadków – byłych współpracowników ubezpieczonego oraz zeznania ubezpieczonego, którym Sąd dał w pełni wiarę jako spójnym, logicznym, przekonującym i pokrywającym się z treścią powyższej dokumentacji.

W konsekwencji takiego stanowiska, Sąd z mocy art. 477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia