

Sygn. akt IX U 38/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania I. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o nauczycielskie świadczenie kompensacyjne

na skutek odwołania I. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 12 listopada 2014 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej prawo do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 38/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.11.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej I. G. (G.) na podstawie art.4 ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych prawa do takiego świadczenia z uwagi na brak właściwego trybu rozwiązania umowy o pracę określonego w art.20, art.23 lub art.27 Karty Nauczyciela.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji domagała się jej zmiany przez przyznanie prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego podnosząc, iż spełnia łącznie wszystkie warunki wymagane przepisami do przyznania wnioskowanego świadczenia –w tym również warunek rozwiązania stosunku pracy na swój wniosek.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn wskazanych w decyzji zaskarżonej.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona I. G. urodziła się w dniu (...)

W dniu 03.10.2014r. złożyła wniosek o przyznanie nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji

z dnia 12.11.2013r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonej 34 lata, 8 miesięcy i 14 dni okresów składkowych i nieskładkowych - w tym 32 lata i 25 miesięcy dni pracy nauczycielskiej.

Ubezpieczona jest z zawodu nauczycielem wychowania przedszkolnego i pracuje w tym zawodzie od 01.08.1977r.

Od dnia 01.07.1987r. pobiera rentę rodzinną po zmarłym mężu. Po nabyciu prawa do powyższego świadczenia kontynuowała zatrudnienie w tym charakterze na podstawie umów zawieranych na czas określony w niepełnym wymiarze czasu pracy, każdorazowo przekraczającym 1/2 etatu.

Ostatnia umowa o pracę została zawarta na okres od dnia 01.09.2013r. do dnia 31.08.2014r. w niepełnym wymiarze czasu pracy wynoszącym 23/25.

W dniu 21.07.2014r. ubezpieczona wystąpiła do pracodawcy - Publicznego Przedszkola(...)w J. - z wnioskiem o rozwiązanie stosunku pracy. Umowę o pracę rozwiązano z dniem 29.08.2015r. na podstawie art.30§ 1 pkt.1 Kodeksu Pracy w związku z art.91 ust. 1 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, dokumentacji akt osobowych, dopuszczonych jako dowód w sprawie na okoliczność ich treści, trybu rozwiązania ostatniego stosunku pracy, a także podstaw prawnych świadczenia tej pracy oraz zeznań ubezpieczonej złożonych na rozprawie w dniu 14.04.2015r. (nagranie z rozprawy minuty od 00:12:32 do 00:17:44).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 pkt.1 – 3 ustawy z dnia 22.05.2009r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz.U. z 2009r., Nr 97, poz.800) prawo do takiego świadczenia przysługuje nauczycielom, którzy spełnili łącznie następujące warunki:

1) osiągnęli wiek, o którym mowa w ust.3 tego przepisu – w przypadku ubezpieczonej 55 lat,

2) mają okres składkowy i nieskładkowy w rozumieniu ustawy z dnia 17.12.1998r.

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wynoszący 30 lat,

w tym 20 lat wykonywania pracy w jednostkach, o których mowa w art.2 pkt.1,

w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązującego wymiaru zajęć (pracy nauczycielskiej),

3) rozwiązali stosunek pracy.

Z literalnego brzmienia cytowanego powyżej uregulowania prawnego wynika jednoznacznie, iż dla przyznania nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego koniecznym jest łącznie spełnienie wszystkich wymienionych wcześniej w pkt.1 – 3 warunków, w tym jednym z niezbędnych takich warunków wynikającym z art.4 pkt.3 ww. ustawy jest rozwiązanie stosunku pracy.

Rozpoznając odwołanie ubezpieczonej od zaskarżonej decyzji z dnia 12.11.2014r. należy stwierdzić, iż spór w sprawie sprowadzał się do rozstrzygnięcia kwestii prawnej w zakresie czy tryb rozwiązania ostatniej zawartej umowy o pracę na okres od 01.09.2013r. do 31.08.2014r., pozwala na przyznanie ubezpieczonej prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego w sytuacji gdy, pozostałe warunki prawa do świadczenia nie były kwestionowane przez organ rentowy i gdy przeprowadzone dowody z akt organu rentowego, akt osobowych oraz przesłuchania ubezpieczonej wskazały, że spełnia ona pozostałe warunki do powyższego świadczenia.

Rozpoznając kwestę sporną Sąd stanął na stanowisku, że ubezpieczona spełnia również warunek sporny.

W powołanej powyżej ustawie o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych, wskazano, że świadczenie przysługuje nauczycielowi, który rozwiązał stosunek pracy. Przy czym ustawa ta nie zawiera takiego uregulowania jak w art.88 ustawy Karta Nauczyciela, gdzie jest mowa o rozwiązaniu stosunku pracy na wniosek nauczyciela. Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że uregulowania tego nie można przenosić na grunt ustawy o świadczeniach kompensacyjnych, skoro ona sama takiego uregulowania wyraźnie nie zawiera. Sformułowanie „rozwiązanie stosunku pracy” zdaniem Sądu należy interpretować jako rozwiązanie stosunku pracy w sposób określony w przepisach Karty Nauczyciela lub w przypadkach nieuregulowanych w sposób określony w odpowiednio stosowanych przepisach Kodeksu Pracy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 4 czerwca 2014r. sygn. akt. III AUa 275/14).

Bezspornym jest, że ostatnia umowa o pracę na stanowisku nauczyciela, tak jak i poprzednie, po dniu nabycia prawa do renty rodzinnej, zawarta była na czas określony z wymiarem czasu pracy powyżej 1/2 etatu. Została ona rozwiązana na wniosek ubezpieczonej przed upływem okresu na jaki została, na podstawie porozumienia stron czyli w trybie art.30§ ust.1 pkt.1 Kodeksu Pracy.

Co więcej, zdaniem Sądu, gdyby rozwiązanie umowy o pracę nie nastąpiło w wskazanym trybie, a umowa ta uległa by rozwiązaniu z upływem okresu, na jaki została zawarta to i tak, ubezpieczonej przysługiwało by prawo do świadczenia kompensacyjnego na podstawie przepisów ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych, bowiem z literalnego brzmienia art.30§ ust.1 pkt.4 k.p. wynika, że umowa o pracę rozwiązuje się z upływem okresu na jaki została zawarta. Podobne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Białymstoku z dnia 8 lipca 2014r. sygn. akt IIIAUa 308/14).

Mając zatem na uwadze, na co już wcześniej Sąd wskazał, że ustawa ta nie wymaga, aby stosunek pracy został rozwiązany na wniosek nauczyciela, wystarczy samo rozwiązanie stosunku pracy.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd kierując się powołanym na wstępie uregulowaniem prawnym z mocy art.477(14) §2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia