

Sygn. akt IX U 1668/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Konieczna

Protokolant: Iwona Porwoł

na posiedzeniu jawnym

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2015 w Rybniku

przy udziale ./.

sprawy Ł. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zwrot nienależnie pobranej renty rodzinnej

na skutek odwołania Ł. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 15 kwietnia 2010r. Znak: (...) zmienionej decyzją z dnia 28 maja 2010r. Znak (...)

z dnia 27 czerwca 2012r. Znak: (...)

postanawia:

1. odrzucić odwołanie od decyzji z dnia 15 kwietnia 2010r. Znak: (...) zmienionej decyzją z dnia 28 maja 2010r. Znak (...),
2. umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym decyzji z dnia 27 czerwca 2012r. Znak: (...).

Sędzia:

Sygn.akt IX U 1668/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.04.2010 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. zobowiązał ubezpieczonego **Ł. S.** do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 01.11.2009 r. do 28.02.2010 r. w kwocie 8.086,04 zł i odsetek od 11.11.2009 r. do 15.04.2010 r. (dnia wydania decyzji) w kwocie 292,11 zł, łącznie 8.378,75 zł z tytułu renty rodzinnej wobec przerwania nauki.

Decyzją zamienną z dnia 28.05.2010 r. Zakład j.w zobowiązał ubezpieczonego **Ł. S.** do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 01.11.2009 r. do 28.02.2010 r. w kwocie 8.086,04 zł oraz 1.301,44 zł i odsetek za okres od 11.11.2009 r. do 15.04.2010 r. (dnia wydania decyzji z dnia 15.04.2010 r.) w kwocie 343,70 zł, łącznie 9.731,18 zł z tytułu renty rodzinnej wraz z dodatkiem dla sieroty zupełnej w związku z przerwaniem nauki.

Decyzją z dnia 27.06.2012 r. Zakład j.w zobowiązał ubezpieczonego Ł. S. do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 01.05.2012 r. do 30.06.2012 r. w kwocie 3.639,04 zł z tytułu renty rodzinnej i dodatku dla sieroty zupełnej w kwocie 735,58 zł, łącznie 4.374,62 zł w związku z przerwaniem nauki.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji wniesionym w dniu 01.10.2014 r. domagał się ich uchylenia w całości.

Ubezpieczony wskazał, iż przedstawiono mu zarzut niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.387,48 zł na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W dniu 18.02.2011 r. Prokurator Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim umorzył postępowanie wobec braku cech przestępstwa i stąd ubezpieczony wniósł do Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju powództwo o zwrot bezpodstawnego wzbogacenia, niewypłaconego mu świadczenia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Do odpowiedzi na pozew Zakład ten dołączył decyzje wydane w sprawie, z którymi ubezpieczony miał możliwość zapoznać się dopiero po doręczeniu mu ich przez Sąd we wrześniu br.

Ubezpieczony podniósł bezzasadne zobowiązanie go w tych decyzjach do zwrotu świadczeń z naruszeniem art. 68 ust. 1 pkt. 2 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, gdy uprawnienie do renty rodzinnej nie jest uzależnione od frekwencji ucznia na zajęciach szkolnych, przysługuje do dnia utraty statusu ucznia wskutek wykreślenia z listy uczniów.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego odrzucenie od decyzji z dnia 15.04.2010 r. zmienionej decyzją z dnia 28.05.2010 r. w trybie art. 477⁹ § 3 kpc oraz o odrzucenie odwołania z dnia 27.06.2012 r. w trybie art. 199 § 1 pkt. 2 kpc oraz w trybie art. 477⁹ § 3 kpc.

Organ rentowy podniósł skuteczne doręczenie decyzji z dnia 28.05.2010 r. oraz, iż od decyzji z dnia 27.06.2012 r. ubezpieczony wniósł odwołanie do Sądu Okręgowego w Bielsku- Białej VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (przebywał w Zakładzie Karnym w C.), które wyrokiem z dnia 05.09.2012 r. zostało oddalone.

Organ rentowy wskazał, też na merytoryczną zasadność zaskarżonych decyzji podnosząc, iż w każdym przypadku ich podstawą było przerwanie nauki przez ubezpieczonego.

Pełnomocnik ubezpieczonego na rozprawie w dniu 27.01.2015 r. cofnął odwołanie od decyzji z dnia 27.06.2012 r.

Pełnomocnik organu rentowego wyraził zgodę na cofnięcie odwołania.

Rozpoznając sprawę Sąd Okręgowy ustalił co następuje.

Decyzje zaskarżone z dnia 15.04.2010 r. i z dnia 28.05.2010 r. zostały przesłane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na wykazany przez ubezpieczonego adres dla doręczeń ul. (...), (...)-(...) J..

Decyzje zawierały pouczenie o przysługującym odwołaniu od decyzji.

Mimo dwukrotnego prawidłowego awizowania przesyłek, w dniach 22.04.2010 r. i 29.04.2010 r. oraz ponownie 17.05.2010 r. i 24.05.2010 r. w odniesieniu do decyzji z dnia 15.04.2010 r. oraz w dniach 07.06.2010 r. i 13.06.2010 r. w odniesieniu do decyzji z dnia 28.05.2010 r., nie zostały one podjęte przez ubezpieczonego i stąd zostały uznane przez organ rentowy za doręczone w rozumieniu przepisów kpa.

W kolejnych pismach kierowanych do ubezpieczonego przez organ rentowy ubezpieczony był informowany o treści zapadłej decyzji zamiennej z dnia 28.05.2010 r.

dowód: akta ZUS, w szczególności k. 205, 231, 233 i następne, k. 312 akt i następne.

Decyzja z dnia 27.06.2012 r. została doręczona ubezpieczonemu w dniu 03.07.2012 r.

dowód: akta ZUS, w szczególności k. 342 i następne.

Ubezpieczony odwołał się od tejże decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wskazał też na nienależne świadczenie

w okresie od 01.11.2009 r. do 28.02.2010 r. jak w decyzji z dnia 28.05.2010 r.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 05.09.2012 r. Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odwołanie ubezpieczonego zostało oddalone.

Ubezpieczony w tej sprawie wniósł o doręczenie wyroku z uzasadnieniem co nastąpiło.

dowód: akta Sądu j.w o sygn. VI U 1049/12.

Ustalając jak wyżej Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 477⁹ § 1 kpc odwołanie od decyzji organów rentowych wnosi się na piśmie do organu, który wydał zaskarżoną decyzję, lub do protokołu sporządzonego przez ten organ w terminie miesiąca od doręczenia odpisu decyzji.

W myśl § 3 uregulowania Sąd odrzucił odwołanie wniesione po upływie terminu, chyba, że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się.

Zdaniem Sądu nastąpiło prawidłowe doręczenie ubezpieczonemu zaskarżonych decyzji z dnia 15.04.2010 r. i 28.05.2010 r., zawierających pouczenie o możliwości odwołania,

w rozumieniu przepisów art. 44 § 1,2,3,4 kpa w sytuacji powołanego powyżej sposobu doręczenia.

Nastąpiło też przekroczenie terminu do wniesienia odwołania z powołanego uregulowania art. 477⁹ § 1 kpc, co do którego nie można uznać, że nie jest nadmierne

w rozumieniu § 3 tegoż uregulowania biorąc pod uwagę wpływ czasu od doręczenia do wniesienia odwołania (ponad 4 lata).

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy tegoż ostatniego uregulowania odrzucił odwołania od decyzji z dnia 15.04.2010 r. i z dnia 28.05.2010 r. jako spóźnione w pkt. 1 postanowienia.

Z mocy art. 355 § 1 kpc w pkt. 2 postanowienia Sąd umorzył postępowanie w zakresie dotyczącym decyzji z dnia 27.06.2012 r. wobec skutecznego cofnięcia odwołania w tej części przez pełnomocnika ubezpieczonego i wyrażenia zgody na to cofnięcie przez pełnomocnika organu rentowego w sytuacji, gdy odwołanie od tejże decyzji było już przedmiotem prawomocnego rozstrzygnięcia sądowego powołanego powyżej.

Sędzia: