

Sygn. akt IX U 1641/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2014r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

|                 |                                 |
|-----------------|---------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek |
| Protokolant:    | Monika Holona                   |

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2014r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 11 września 2014r. Znak (...)

**oddala odwołanie.**

Sędzia

Sygn. akt IXU 1641/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11.09.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. S. (S.) prawa do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, ponieważ ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15 letniego okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, a jedynie 12 lat, 3 miesiące i 29 dni takiej pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury, po uprzednim zaliczeniu do okresów pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwo Państwowe w R. od dnia 01.10.1991r. do dnia 31.12.1993r. na stanowisku kierownika wydziału obróbki mechanicznej oraz głównego

specjalisty ds. marketingu i handlu, a także okresów odbywania praktyk zawodowych w kopalniach w czasie studiów wyższych na kierunku Górnictwo i Geologia: od dnia 03.09.1974r. do dnia 29.09.1974r., od dnia 01.07.1975r. do dnia 28.07.1975r., od dnia 01.07.1977r. do dnia 28.07.1977r. oraz od dnia 01.10.1978r. do dnia 31.12.1978r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji. Wskazał, iż brak jest podstaw do zaliczenia do okresów pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwo Państwowe w R. j.w. gdyż jest to okres pracy równorzędny z okresem zatrudnienia na kolei i nie podlega zaliczeniu do pracy w szczególnych warunkach. Jednocześnie organ rentowy wskazał, iż brak jest podstaw do zaliczenia do okresów takiej pracy wnioskowanych okresów pracy odbywania praktyk zawodowych, zwłaszcza w sytuacji gdy okres odbywania studiów wyższych od 01.10.1974r. do 31.03.1979r. został ubezpieczonemu zaliczony na prawo do emerytury jako okres nieskładkowy.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczony J. S. urodził się w dniu (...)

W dniu 20.06.2014r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 11.09.2014r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 25 lat (łącznie z pracą w gospodarstwie rolnym rodziców), w tym 12 lat, 3 miesiące i 29 dni wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony domagał się przyznania mu prawa do wcześniejszej emerytury od ukończenia wieku emerytalnego 60 lat podnosząc, iż oprócz okresów wskazanych w zaskarżonej decyzji pracował również w szczególnych warunkach w (...) Przedsiębiorstwo Państwowe w R. oraz w okresie odbywania praktyk zawodowych j.w. Wskazał, iż po doliczeniu do uznanych przez organ rentowy okresów pracy w szczególnych warunkach, powyższych okresów wskazanych w odwołaniu spełni warunek dotyczący posiadania co najmniej 15 lat takiej pracy.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych.

### ***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS ( t.j. Dz.U. z 2013r. poz 1440 ze zm.), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony nie spełnia powyższego warunku w sytuacji gdy, nie ulega wątpliwości, iż do okresów pracy w szczególnych warunkach nie podlegają zaliczeniu okresy odbywania praktyk zawodowych w okresie studiów wyższych, gdyż nie stwarzały one po stronie studentów statusu pracownika i nie zostały włączone przez ustawodawcę do katalogu okresów składkowych, więc tym bardziej nie mogą być uwzględnione jako okresy pracy w szczególnych warunkach. Okresy te mogą być zaliczone na prawo do emerytury jedynie jako okresy nieskładkowe.

Orzekając w sprawie Sąd podzielił całkowicie stanowisko Sądu Apelacyjnego prezentowane w wyroku z dnia 25 sierpnia 2004r. sygn. IIIAUa 1171/2003.

Mając powyższe na uwadze Sąd nie prowadził postępowania dowodowego na okoliczność charakteru oraz wymiaru pracy ubezpieczonego w (...) Przedsiębiorstwo Państwowe w R. w okresie od dnia 01.10.1991r. do dnia 31.12.1993r., ponieważ nawet po zaliczeniu powyższego okresu do okresów pracy w szczególnych warunkach uwzględnionych przez

organ rentowy, ubezpieczony nie udowodni na dzień 01.01.1999r. wymaganego co najmniej 15 –letniego okresu pracy w szczególnych warunkach.

W takiej sytuacji, należy stwierdzić, iż ubezpieczony nie spełnił wszystkich niezbędnych przesłanek do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm. ) i stąd oddalił odwołanie jako bezzasadne.

W konsekwencji takiego stanowiska, kierując się powołanymi powyżej uregulowaniami prawnymi Sąd z mocy art.477<sup>14</sup>§1 kpc Sąd orzekł jak w sentencji.

Sędzia