

Sygn. akt IX U 961/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania B. Z. (Z.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania B. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 14 kwietnia 2014 r. Znak: (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 14 kwietnia 2014r.,
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 961/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14.04.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu B. Z. (Z.) prawa do emerytury na podstawie art.184 w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r.

w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach

lub w szczególnym charakterze, gdy ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 25 – letniego okresu składkowego i nieskładkowego, a jedynie 24 lata,

4 miesiące i 5 dni oraz 15 - letniego okresu pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, a wyłącznie 2 miesiące i 17 dni.

Organ rentowy wskazał, iż nie zaliczył ubezpieczonemu:

- do ogólnego stażu pracy – pracy w gospodarstwie rolnym (...)

od dnia 01.05.1971r. do dnia 30.09.1971r., od dnia 01.05.1972r. do dnia 30.09.1972r.

i od dnia 01.05.1973r. do dnia 30.09.1973r., gdy zamieszkiwanie poza gospodarstwem przez znaczną część roku oraz praca dorywcza w gospodarstwie rolnym w czasie wakacji czy ferii nie dają podstaw do uznania ubezpieczonego za domownika, co w konsekwencji nie pozwala

na zaliczenie tego okresu do stażu pracy,

- do okresów pracy w warunkach szczególnych – zatrudnienia ubezpieczonego w Hucie (...) S.A od dnia 28.10.1976r. do dnia 31.08.1983r. oraz od dnia 01.09.1983r. do dnia 31.10.1997r., gdy świadectwo pracy z dnia 31.10.1997r. nie zawiera informacji, czy

w okresach tych ubezpieczony był zatrudniony na stanowiskach, na których prace wykonywane są w warunkach szczególnych, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, przy stanowisku wymienionym w wykazie, zgodnie z powołanym przez pracodawcę Działem XIV, poz.25 pkt 1 oraz Działem XIV, poz.24 pkt 1 Wykazu A stanowiącego załącznik

do Zarządzenia nr 3 Ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego z dnia 30.03.1985r.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych, po uprzednim zaliczeniu do takiej pracy okresu zatrudnienia wyszczególnionego powyżej, a także uwzględnienia do ogólnego stażu pracy okresów pracy w gospodarstwie rolnym jw., kiedy to mieszkał, żywił się, nocował u rolnika będącego jego rodziną. Ubezpieczony wniósł również o zasądzenie na jego rzecz

od organu rentowego kosztów postępowania.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony B. Z. urodził się w dniu (...)

W dniu 28.03.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 14.04.2014r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 24 lat, 4 miesięcy i 5 dni, w tym 2 miesiące i 17 dni okresów pracy wykonywanej w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony po ukończeniu szkoły podstawowej, w latach 1971 – 1973 kontynuował naukę w Technikum Mechanicznym w R., które ukończył w kwietniu 1974r.

W okresach spornych od dnia 01.05.1971r. do dnia 30.09.1971r., od dnia 01.05.1972r. do dnia 30.09.1972r. i od dnia 01.05.1973r. do dnia 30.09.1973r., to jest od wiosny do jesieni każdego z tych lat, gdy było natężenie prac polowych, ubezpieczony pracował

w gospodarstwie rolnym swojego wuja H. W. i jego żony E. W. położonym w J.. Gospodarstwo to liczyło ponad 8 ha ziemi i uprawiano w nim żyto, ziemniaki, buraki, a także hodowano krowy, konie, świnie, kury, kaczki.

W okresie od czerwca do sierpnia ubezpieczony pracował w tym gospodarstwie codziennie wykonując wszystkie prace jakie wykonuje się w gospodarstwie rolnym, to jest prace polowe, przy sianokosach, przy obrządki zwierząt. Prace te świadczył w wymiarze

co najmniej 4 godzin dziennie(w czerwcu każdego z tych lat ubezpieczony pracę

tę wykonywał po zajęciach szkolnych), a w okresie wakacji przypadających na wszystkie lata sporne, gdy był to czas żniw, od rana do wieczora.

Ubezpieczony w czasie roku szkolnego dojeżdżał do gospodarstwa rolnego swojego wuja po zajęciach w szkole, gdy gospodarstwo to oddalone było o 7 km od szkoły, a w czasie wakacji stale mieszkał w tym gospodarstwie, gdy zamieszkiwał tam również dziadek ubezpieczonego.

Oprócz ubezpieczonego w gospodarstwie tym pracował H. W., przy czym równocześnie był on również zatrudniony na kopalni, E. W. oraz ich dwoje dzieci.

Ubezpieczony w okresie od dnia 28.10.1976r. do dnia 31.10.1997r. był zatrudniony

w (...) Zakładach (...) w R.

na stanowiskach: ślusarza, starszego mistrza, Kierownika Warsztatu Zaplecza (...) (świadczenie pracy z dnia 31.10.1997r., k.16 akt).

Huta ta zajmowała się produkcją różnych wyrobów emaliowanych, urządzeń gospodarstwa domowego np. lodówek, grzejników płytowych, szklów emalierskich, beczek metalowych.

W wymienionym powyżej okresie spornym ubezpieczony faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracował w D. Głównego Automatyka na stanowisku automatyka – hydraulika. Do jego obowiązków należało utrzymanie sprawności technicznej maszyn i urządzeń elektroenergetycznych i cieplnych na terenie całej Huty, to jest

np. automatów spawalniczych, zgrzewarek, pieców stapialni - ciągłego wytopu emalii, pras, dla celów utrzymania ciągłego ruchu we wszystkich działach produkcyjnych Huty takich jak m.in. stapialnia, krajalnia, trawialnia, emaliernia.

Ubezpieczony pracę taką świadczył stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, także

na stanowisku mistrza, starszego mistrza i Kierownika Warsztatu Zaplecza (...) dodatkowo nadzorując także podległych mu pracowników, przy czym na stanowisku Kierownika jw. pracę tę wykonywał w D. Emalierni.

Z tytułu wykonywania takiej pracy ubezpieczony otrzymywał posiłki regeneracyjne

i mleko.

Razem z ubezpieczonym pracowali w tym czasie H. H., który zajmując stanowisko Zastępcy Głównego Automatyka był przełożonym ubezpieczonego, a także A. K. i D. B..

Świadkowi A. K., który wykonywał taką samą pracę

co ubezpieczony w okresie spornym, przyznane zostało prawo do emerytury wcześniejszej

z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych, po uprzednim zaliczeniu do takiej pracy okresu zatrudnienia tegoż świadka w charakterze jw.

W świadectwie pracy z dnia 31.10.1997r. (...) S.A. zawarły adnotację, iż ubezpieczony wykonywał pracę w warunkach szczególnych:

- od dnia 28.10.1976r. do dnia 31.08.1983r. – bieżąca konserwacja agregatów

i urządzeń, wymienioną w Wykazie A, Dziale XIV, poz.25 pkt.1,

- od dnia 01.09.1983r. do dnia 31.10.1997r. – kontrola międzyoperacyjna, kontrola jakości produkcji oraz dozór inżyniersko – techniczny w oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie, wymienioną w Wykazie A, Dziale XIV, poz.24 pkt 1.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego dotyczących jego zatrudnienia w okresie spornym w Hucie (...), zeznań świadków H. H., A. K., D. B., H. W., M. J., która w latach 1971 - 1973 mieszkała w sąsiedztwie gospodarstwa rolnego (...) oraz zeznań ubezpieczonego protokół elektroniczny z rozprawy

z dnia 02.10.2014r. min. 00:16:54 - 01:08:55.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu 14.04.2014r. ukończył wiek emerytalny 60 lat i nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunki prawa do emerytury w postaci posiadania na dzień 01.01.1999r. wymaganego:

- 25 – letniego okresu składkowego i nieskładkowego, a konkretnie, czy istnieją podstawy do zaliczenia do takiego ogólnego stażu pracy spornych okresów pracy ubezpieczonego w gospodarstwie rolnym (...) oraz

- 15 - letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

W myśl art.10 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych

(tj. Dz.U. z 2013r., poz.1440) przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również, traktując je jak okresy składkowe: przypadające przed dniem 01.01.1983r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu (tzw. okresy uzupełniające).

Z ukształtowanego na tle stosowania tego przepisu orzecznictwa sądowego wynika wyraźnie, że warunkiem koniecznym do zaliczenia do stażu pracy okresów pracy w gospodarstwie rolnym jest wykonywanie tej pracy w sposób stały i to co najmniej w połowie wymiaru czasu pracy.

Zdaniem Sądu przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe pozwala przyjąć,

iż ubezpieczony w okresach spornych od czerwca do sierpnia każdego z wyszczególnionych lat 1971 - 1973 rzeczywiście wykonywał pracę w gospodarstwie rolnym w rozumieniu powołanego uprzednio uregulowania prawnego.

Ubezpieczony w tym czasie codziennie wykonywał pracę w prowadzonym przez jego wujka H. W. i E. W. gospodarstwie rolnym. Pracę tę świadczył

co najmniej 4 godziny każdego dnia, także w czasie kontynuowania nauki w Technikum Mechanicznym, a w okresie wakacji, gdy było natężenie prac - żniwa, pracował od rana

do wieczora. Ubezpieczony niewątpliwie pracował w sposób wskazany powyżej w sytuacji, gdy ww. gospodarstwo rolne było duże, nie było zmechanizowane i stąd wszelkie prace wykonywane były ręcznie.

Ustalając to Sąd oparł się na dokumentacji zawartej w aktach organu rentowego,

a także na zeznaniach świadków H. W. i M. J., która w latach spornych mieszkała w sąsiedztwie gospodarstwa rolnego prowadzonego przez H. W. i stąd była bezpośrednim świadkiem wykonywanej przez ubezpieczonego pracy

w tym gospodarstwie oraz na zeznaniach ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdy były one rzeczowe, logiczne, szczegółowe, zasadniczo ze sobą zgodne

i korespondujące z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji, nie były one też kwestionowane przez organ rentowy.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala także na zaliczenie

do okresów pracy w warunkach szczególnych spornego okresu zatrudnienia ubezpieczonego w Hucie (...) od dnia 28.10.1976r. do dnia 31.10.1997r., gdy stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał on wówczas prace w warunkach szczególnych wymienione

w Wykazie A, Dziale XIV, poz.24 i 25 – „kontrola międzyoperacyjna, kontrola jakości produkcji i usług oraz dozór inżynierski – techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie ” oraz „bieżąca konserwacja agregatów i urządzeń oraz prace budowlano – montażowe i budowlano remontowe

na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie”, bo faktycznie świadczył prace remontowo - konserwatorskie

na będących w ruchu (czyli przy prowadzonej stale produkcji) oddziałach Huty, w których jako podstawowe wykonywane były prace wymienione w Wykazie A, Dziale III (tu min. poz.67 - obsługa pieców grzewczych i obróbka cieplna..., poz.70 - nabijanie na gorąco obręczy na beczki metalowe... , poz.73 - emaliowanie), gdy generalnie we wszystkich oddziałach Huty wykonywane były prace szkodliwe zaliczane do prac w warunkach szczególnych.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na danych wynikających z treści zgromadzonej

w sprawie dokumentacji przywołanej wcześniej, zwłaszcza na omówionym wcześniej świadectwie pracy z dnia 31.10.1997r., w którym potwierdzono wykonywanie przez ubezpieczonego pracy w warunkach szczególnych, gdy data tego świadectwa wskazuje, że nie zostało ono sporządzone na potrzeby niniejszego postępowania, a także na zeznaniach świadków: H. H., A. K. i D. B., którzy pracowali razem z ubezpieczonym w okresie spornym i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy dodatkowo, gdy świadek H. H. jako przełożony ubezpieczonego kontrolował i nadzorował pracę ubezpieczonego. W tej sytuacji Sąd uznał zeznania te za wiarygodne, gdy były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne. Sąd oparł się również na zeznaniach ubezpieczonego, gdy korespondowały one z zeznaniami świadków oraz z treścią powołanej w sprawie dokumentacji i stąd Sąd uznał zarówno dokumentację jak i zeznania za wiarygodne, dodatkowo jako nie kwestionowane przez organ rentowy.

Ustalając powyższe Sąd miał na uwadze fakt, że świadkowi A. K. - jak wynika z jego zeznań - który wykonywał taką samą pracę co ubezpieczony w okresie spornym, przyznane zostało prawo do emerytury wcześniejszej z tytułu wykonywania

pracy w warunkach szczególnych, po uprzednim zaliczeniu do tej pracy okresu zatrudnienia tego świadka o jakim mowa powyżej.

W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy jest kompletny, w sposób wyczerpujący wyjaśnia sporną dla tegoż postępowania kwestię i ostatecznie pozwala na stanowcze rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.), gdy przy zaliczeniu spornych okresów pracy

ubezpieczonego w gospodarstwie rolnym podanych na wstępie rozważań i następnie spornego okresu jego zatrudnienia w Hucie (...) odpowiednio do uznanego przez organ rentowy ogólnego stażu pracy i stażu pracy w warunkach szczególnych, posiada on również na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 25 letni okres składkowy i nieskładkowy,

a w tym 15 letni okres pracy w warunkach szczególnych i stąd z mocy art.477¹⁴§2 k.p.c.

w pkt 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 14.04.2014r., to jest od osiągnięcia wieku emerytalnego (art.100 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach...).

W pkt 2 wyroku Sąd na podstawie art.98 k.p.c. w związku z §2 ust.1

i ust.2, §12 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... (tj. Dz.U. z 2013r., poz.461), uwzględniając nakład pracy pełnomocnika procesowego ubezpieczonego, który sporządził odwołanie w sprawie

i uczestniczył w rozprawach w dniach 29.07.2014r. i 02.10.2014r., Sąd zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia