

Sygn. akt IX U 852/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2014 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania M. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 12 marca 2014 r. Znak (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 12 lutego 2014r.***

Sędzia

Sygn. akt IXU 852/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.03.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. S. (S.) prawa do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdyż ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15- letniego okresu pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy podał, iż odmówił uznania jako okresu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia ubezpieczonego w charakterze spawacza w (...) Przedsiębiorstwie Budownictwa (...) z uwagi na zaistniałe rozbieżności w dokumentacji dotyczące okresów, w których ubezpieczony wykonywał taką pracę. Odmówił również uwzględnienia

do okresów takiej pracy okresu zatrudnienia w Zakładzie (...) w M., ponieważ w świadectwie pracy podano błędną podstawę prawną.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do emerytury podnosząc, iż przepracował w szczególnych warunkach około 20 lat.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 12.02.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 12.03.2014r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 27 lat, 7 miesięcy i 4 dni, w tym żadnych okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony ukończył (...) Szkołę Zawodową uzyskując zawód ślusarza.

Od dnia 03.03.1975r. zatrudnił się w (...) Przedsiębiorstwie Budownictwa (...) jako ślusarz. Po uzyskaniu uprawnień spawalniczych, co miało miejsce w dniu 13.05.1976r. od razu został skierowany do prac spawalniczych, które wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy do końca zatrudnienia w tym przedsiębiorstwie. Przedsiębiorstwo zajmowało się budowaniem dużych obiektów przemysłowych. Ubezpieczony pracował przy spawaniu konstrukcji stalowych, wykorzystywanych w tym celu. Podnosił swoje kwalifikacje. W dniu 25.08.1977r. ukończył kurs podstawowy spawania gazowego, w dniu 29.04.1978r. kurs spawania kotłów i konstrukcji stalowych.

Nie wykonywał prac ślusarskich. W związku z warunkami pracy otrzymywał mleko oraz dodatek do wynagrodzenia. Razem z ubezpieczonym pracowali powołani w sprawie świadkowie M. M. oraz K. H..

W okresie od 01.03.1989r. do 17.07.1991r. był zatrudniony w (...) O. w C., gdzie pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku spawacza przy spawaniu gazowym kotłów CO. Wspólnie z ubezpieczonym pracowali świadkowie J. G. oraz A. G..

Następnie od 01.08.1991r. do 31.07.1992r. pracował w Zakładzie Produkcyjno- Usługowym (...) w C.. Tam stale i w pełnym wymiarze czasu pracy był zatrudniony przy spawaniu elementów konstrukcyjnych.

Od 01.08.1992r. podjął pracę w (...)Spółka z o.o. w D., który był filią poprzedniego zakładu. Tam pracował przy spawaniu kontenerów do przewozu części samochodowych dla koncernów niemieckich. Wykonywał wyłącznie taką pracę, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy do końca zatrudnienia w spółce tj. do 09.09.1994r.

Również na stanowisku spawacza ubezpieczony pracował w Zakładzie (...) w M. od 01.08.1997r. do 31.12.1998r. Tam ukończył kurs ponadpodstawowy spawania w osłonie gazów aktywnych MET MAG. W ramach normalnego czasu pracy wykonywał wyłącznie prace spawalnicze. Zakład zajmował się produkcją i remontem urządzeń i maszyn dla górnictwa. Była to głównie hydraulika siłowa oraz obudowy maszyn. Technologia w 80% opierała się na spawaniu. Po godzinach pracy część pracowników - w tym również ubezpieczony - była zatrudniona przy pracach ślusarskich, polegających na składaniu wcześniej zespalanych elementów. Pracownicy byli tym zainteresowani, ponieważ stanowiło to dla nich dodatkowe źródło dochodu. Słuchany w charakterze świadka właściciel zakładu (...) potwierdził rodzaj oraz wymiar wykonywanej przez ubezpieczonego pracy. Wskazał również, iż zna firmę (...), gdzie był poprzednio zatrudniony ubezpieczony. Firma ta produkowała głównie kontenery dla współpracy z Niemcami i tam również praca polegała głównie na spawaniu oraz cięciu metodą spawalniczą.

Ubezpieczony w powyższych okresach zatrudnienia nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie posiadał również nieusprawiedliwionych nieobecności .

Nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych, dokumentacji akt osobowych ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w (...) w W., w (...) B. (...) w M., w (...) Spółka w D. oraz Zakładzie Produkcyjno- Usługowym (...) w C., książeczki spawacza wydanej w dniu 25.08.1976r. oraz zeznań świadków M. M., K. H., J. G., A. G. (rozprawa w dniu 20.08.2014r. minuty od 00:07:44 do 00:41:41 ), S. B. (rozprawa w dniu 01.10.2014r. minuty od 00:01:11 do 00:11:48 ) oraz zeznań ubezpieczonego (rozprawa w dniu 04.06.2014r. minuty od 00:17:44 do 00:43:27).

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu 17.08.2010r. ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy i nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS ( t.j. Dz.U. z 2013r., poz.1440 ze zm. ), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 -letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresach :

- od dnia 14.05.1976r. do 31.01.1986r. w (...) Przedsiębiorstwie Budownictwa (...) w W.,
- od 01.03.1989 do 17.07.1991r. w (...) O. w C.,
- od 01.08.1991r. do 31.07.1992r. w Zakładzie Produkcyjno- Usługowym (...) w C.,
- od 01.08.1992r. do 09.09.1994r. w (...)Spółka z o.o. w D. oraz
- od 01.08.1997r. do 31.12.1998r. w Zakładzie (...) w M.

wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy prace w szczególnych warunkach, o których mowa w Wykazie A Dział XIV poz. 12 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze tj. prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym i gazowym.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na danych wynikających z treści zgromadzonej w sprawie dokumentacji przywołanej wcześniej, w szczególności dokumentacji z akt osobowych ubezpieczonego, książeczce spawacza zawierającej szczegółowe wpisy odnośnie podnoszonych systematycznie kwalifikacji oraz rodzajów wykonywanej pracy spawalniczej w poszczególnych okresach oraz zeznaniach świadków - byłych współpracowników ubezpieczonego z (...) Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) oraz z Zakładu Produkcyjno Usługowego (...) w C., zeznaniach pracodawcy S. B. i wreszcie zeznaniach ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one szczegółowe, rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne, korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji. Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonego również w tym zakresie w jakim zeznał, iż pracę spawacza wykonywał także w (...) Spółka z o.o. w D., co zdaniem Sądu jest uzasadnione charakterem wykonywanej przez ubezpieczonego pracy we wcześniejszych okresach oraz częściowo potwierdzone zeznaniami świadka S. B., który posiadał również wiadomości odnośnie profilu działalności tej firmy.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm. ), gdyż przy zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresów spornych podanych na wstępie rozważań, posiada on również na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 letni staż takiej pracy.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477<sup>14</sup>§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia złożenia wniosku tj. od 12 lutego 2014r.

Sędzia