

Sygn. akt IX U 757/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania M. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 11 lutego 2014 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 17 stycznia 2014r.

Sędzia

Sygn. akt IX U 757/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 lutego 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. G. (G.) prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ zdaniem organu rentowego nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, a w szczególności nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie uwzględnił jako takiej pracy okresu zatrudnienia od dnia 19.12.1975r. do dnia 31.12.1985r. w (...) Zakładach (...), ponieważ w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 04.01.2000r. nie wskazano na jakich stanowiskach ubezpieczony wykonywał prace w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony odwołał się od decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy powyższego okresu jako okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Wskazał, iż w tym okresie pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przy konserwacji maszyn i urządzeń wykorzystywanych na oddziałach S., E., T. i Zgrzewarek oraz B., gdzie był stale narażony na działanie szkodliwych czynników.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 17.01.2014r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach. W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z dnia 11.02.2014r.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w wymiarze 30 lat, 3 miesiące i 15 dni okresów składkowych oraz 1 miesiąc i 3 dni okresów nieskładkowych – w tym 8 lat, 5 m-cy pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy nie uwzględnił jako okresu pracy w szczególnych warunkach okresu pracy ubezpieczonego od dnia 19.12.1975r. do dnia 31.12.1985r. w (...) Zakładach (...) z przyczyn opisanych na wstępie.

Ubezpieczony jest z zawodu ślusarzem, mechanikiem maszyn. Zatrudnił się w tym przedsiębiorstwie w dniu 19.06.1972r.- początkowo jako strażak w Zawodowej Straży Pożarnej Huty (...). Od 19.12.1975r. przeniósł się Działu Utrzymania Ruchu, gdzie pracował do 31.12.1985r. Dział ten, który w pewnym okresie nazywał się też Działem Automatyki, zajmował się utrzymaniem ruchu czyli naprawą i konserwacją urządzeń i agregatów na wszystkich wydziałach produkcyjnych. Ubezpieczony pracował jako mechanik w brygadzie, której zadaniem było utrzymanie sprawności tych urządzeń na wydziałach: stapialni, beczkarni, emalierni, trawiatorów, produkcji lodówek. Dokonywał remontów, bieżącej konserwacji, napraw i czyszczenia urządzeń wykorzystywanych w procesach produkcyjnych. Prace te były wykonywane na halach w trakcie cykli produkcyjnych, gdy obok naprawianego urządzenia inne pracowały. W stapialni, gdzie ubezpieczony naprawiał dozowniki, piece, kruszarki, stapiało się topiki w piecu o bardzo wysokich temperaturach, następnie szkliwo które powstało wlewało się gorące do suszarek, gdzie było chłodzone, mielone i przekazywane do emalierni. Panowała tam wysoka temperatura, duże zapylenie oraz unosiły się opary fluoru. W tamtych czasach nie było żadnych środków ochrony poza rękawicami. W beczkarni natomiast ubezpieczony pracował przy naprawie automatów spawalniczych i zgrzewarek, w których wymieniał rolki napełnione rtęcią będąc narażonym na szkodliwe działanie jej oparów. W emalierni naprawiał zgrzewarki, podajniki do pieca. Tam również panowała wysoka temperatura, unosił się zapach emalii. Pracował również w trawiatorni przy naprawach pomp i przenośników w trawiatorach, gdzie odłuszczało się naczynia przed pokryciem ich emalią. W tym procesie wykorzystywano kwasy azotowe i siarkowe. Oczyszczał również i konserwował prasy produkujące, ze mieszanych ze sobą substancji chemicznych, uszczelnienia do lodówek. Otrzymywał dodatek za pracę w warunkach szkodliwych. Razem z ubezpieczonym w spornym okresie pracowali na tych samych stanowiskach powołani w sprawie świadkowie J. T. i L. G., którzy potwierdzili rodzaj oraz pełny wymiar wykonywanej przez niego pracy.

W trakcie zatrudnienia nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie posiadał nieusprawiedliwionych nieobecności w pracy.

Powyższy okres zatrudnienia w szczególnych warunkach został potwierdzony przez zakład pracy w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 04.01.2000r.

Ubezpieczony przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego, jednakże złożył wniosek o przekazanie zgromadzonych tam środków na dochody budżetu państwa.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego – w szczególności świadectwo pracy w szczególnych warunkach z dnia 04.01.2000r. (k.8 akt ZUS), akta osobowe ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w (...) Zakładach (...), zeznania świadków J. T. i L. G. złożone na rozprawie w dniu 14 maja 2014r. (minuty od 00:12:10 do 00:23:29 i od 00:26:09 do 00:33:21) oraz zeznania ubezpieczonego (minuty od 00:38:53 do 00:41:18).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął:

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 65 lat
- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego (lub złożył wniosek o przekazanie zgromadzonych tam środków na dochody budżetu państwa).

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione

w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale

i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu 03.12.2013r. ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25- letni okres składkowy i nieskładkowy oraz wniósł o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym na dochody budżetu państwa.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornym okresie od dnia 19.12.1975r. do dnia 31.12.1985r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział XIV poz.25 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe w zakresie wykonywanej przez ubezpieczonego w wymienionym okresie pracy, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a w szczególności świadectwie pracy w szczególnych warunkach z dnia 04.01.2000r., dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych, aktach emerytalnych, a także na zeznaniach świadków oraz ubezpieczonego.

Z powyższych dowodów jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony w okresie j.w. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w szczególnych warunkach dokonując bieżących napraw i konserwacji maszyn i urządzeń wykorzystywanych w procesie technologicznym na oddziałach, na których jako podstawowe są wykonywane prace w szczególnych warunkach takich jak staliownia beczkarnia, emaliownia, trawiatory. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza zeznania ubezpieczonego oraz świadków w zakresie wymiaru i charakteru wykonywanej przez niego pracy. Świadkowie ci jednoznacznie zeznali, że ubezpieczony wykonywał taką pracę stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy, w tym udowodnił, przy uwzględnieniu okresu uznanego przez Sąd, okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu na podstawie art.32 w związku z 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury począwszy od dnia 17 stycznia 2014r. tj. od ukończenia wieku emerytalnego.

Sędzia