

Sygn. akt IX U 2104/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Z. Z. (1) (Z.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania Z. Z. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 29 listopada 2013 r. Znak I- (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do renty okresowej z tytułu częściowej okresowej niezdolności do pracy z przyczyn ogólnych od dnia 1 grudnia 2013r. do dnia 30 listopada 2014r.

Sędzia

Sygn. akt IXU 2104/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29.11.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu Z. Z. (1) (Z.) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia na dalszy okres, tj. od dnia 01.12.2013r., wobec orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS uznającej ubezpieczonego za zdolnego do pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do dalszego świadczenia kwestionując ocenę stanu zdrowia dokonaną w toku postępowania przed organem rentowym wskazując, iż stan jego zdrowia pogorszył się.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony Z. Z. (1) urodził się w dniu (...), ma wykształcenie podstawowe. Pracował przez ponad 15 lat jako robotnik niewykwalifikowany pod ziemią i pomiarowy pod ziemią.

Od dnia 01.07.2002r. do dnia 30.11.2013r. pobierał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia z powodu cukrzycy typu 2 leczonej insuliną, przy rozpoznawanych także: ZZA w wywiadzie, nadciśnieniu tętniczym, otyłości, zaburzeniach osobowości (ostatnio świadczenie przyznane wyrokiem tut. Sądu z dnia 18.06.2013r., sygn. akt IX U 1741/12 w oparciu o opinię biegłego sądowego specjalisty diabetologa dr n. med. G. K.).

Początkowo, czyli na okres od dnia 01.07.2002r. do dnia 31.03.2007r. świadczenie to zostało przyznane wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15.12.2005r.

w sprawie o sygn. akt III AUa 2955/03, który dokonał oceny stanu zdrowia ubezpieczonego pod kątem jego niezdolności do pracy w odniesieniu do pracy ostatnio wykonywanej – pomiarowego pod ziemią.

W dniu 30.09.2013r. ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres.

Orzeczeniem z dnia 21.10.2013r. lekarz orzecznik po rozpoznaniu u ubezpieczonego cukrzycy insulinozależnej, ZZA, choroby wrzodowej żołądka w wywiadzie, przebytego epizodu zakrzepowego żylnego w (...) stwierdził, iż nie jest on niezdolny do pracy, gdyż może wykonywać proste lekkie prace fizyczne.

Stanowisko lekarza orzecznika podzieliła komisja lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 22.11.2013r.

Orzeczenie to stało się podstawą wydania zaskarżonej decyzji z dnia 29.11.2013r.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt tut. Sądu o sygn. IX U 1741/12 jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Ubezpieczony z przyczyn psychiatrycznych jest nadal od dnia 01.12.2013r. częściowo niezdolny do pracy na okres jednego roku.

U ubezpieczonego rozpoznaje się: cukrzycę typu 2 wyrównaną insuliną bez powikłań naczyniowych, nadciśnienie tętnicze, przewlekłą chorobę wrzodową żołądka i dwunastnicy, przebyte uraz twarzoczaszki z operacyjnym zespoleniem żuchwy po stronie lewej, żylaki kończyn dolnych, zaburzenia nerwicowe pod postacią nerwicy lękowej z napadami lęku panicznego, zespół zależności alkoholowej oraz cechy nieprawidłowej osobowości.

Prezentowany przez ubezpieczonego stopień natężenia objawów psychopatologicznych rozpoznanych zaburzeń psychiatrycznych, głównie utrzymywanie się stanów lękowych z napadami lęku ograniczających prawidłowe funkcjonowanie opiniowanego w środowisku, uzasadnia dalsze orzeczenie częściowej niezdolności do pracy.

Z przyczyn diabetologicznych, neurologicznych i kardiologicznych ubezpieczony jest zdolny do pracy. Cukrzyca w chwili obecnej jest dość dobrze wyrównana, czucie wibracji jest we wszystkich czterech kończynach niezaburzone, odruchy kolanowe i skokowe są symetryczne, a tętno obwodowe jest dobrze, symetrycznie napięte, cukrzyca jest dobrze leczona. Poza niejednoznacznymi objawami mogącymi sugerować polineuropatię, które to objawy nie mają dużego nasilenia, nie upośledzają funkcji chodu i równowagi, a tym samym nie mają negatywnego wpływu na zdolność ubezpieczonego do pracy, nie stwierdza się odchyień od stanu prawidłowego. Również analiza dokumentacji nie daje podstaw do rozpoznania schorzenia neurologicznego. Nadto u ubezpieczonego nie stwierdza się dekompensacji układu krążenia, w badaniu przedmiotowym nieznacznie podwyższone było ciśnienie krwi, w kartotece z leczenia ambulatoryjnego w granicach normy.

(dowód: opinie biegłych sądowych specjalistów: chorób wewnętrznych, diabetologa dr n.med. G. K. k.15 - 17 akt, neurologa lek. med. M. W. (1) k. 43-46 akt sądowych, kardiologa dr n. med. M. W. (2) k.62-64 akt sądowych oraz psychiatry lek. med. B. D. k. opinie uzupełniające biegłej k.35 i 58 akt.).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe nie pozostawia, zdaniem Sądu, wątpliwości, iż ubezpieczony z przyczyn psychiatrycznych jest nadal od dnia 01.12.2013r. częściowo niezdolny do pracy na okres jednego roku, tj. do 30 listopada 2014r.

Za takim przyjęciem przemawia opinia biegłej sądowej z tego zakresu lek. med. B. D., którą to opinię Sąd w pełni podzielił, gdy została ona wydana w oparciu o fachową wiedzę, po przeanalizowaniu historii choroby ubezpieczonego, jego przebadaniu, została przekonywująco i logicznie uzasadniona. Sąd miał na uwadze także, iż opinia ta nie była kwestionowana przez strony, w tym, w szczególności, iż żadnych zastrzeżeń do niej nie wnosił organ rentowy, zgodnie z oświadczeniem organu rentowego złożonym na rozprawie w dniu 22.12.2014r. Stąd Sąd uznał ją za miarodajną w ocenie stanu zdrowia wymienionego.

Oceny zdolności ubezpieczonego do pracy Sąd dokonał w odniesieniu do rzeczywistych kwalifikacji ubezpieczonego, tj. kwalifikacji do wykonywania ciężkiej pracy fizycznej, gdy na taki poziom kwalifikacji ubezpieczonego wskazał już Sąd Apelacyjny w Katowicach we wcześniejszym postępowaniu o sygn. III AUa 2955/03.

Ubezpieczony jest natomiast zdolny do pracy z przyczyn diabetologicznych, neurologicznych i kardiologicznych, za czym przemawiają opinie biegłych sądowych z tychże dziedzin, które Sąd podzielił uznając je za przekonywujące jako wydane w oparciu o specjalistyczną wiedzę, po przeanalizowaniu dokumentacji medycznej ubezpieczonego, jego przebadaniu, logicznie i przekonywująco uzasadnione.

Skoro zatem ubezpieczony spełnia konieczną przesłankę prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia o jakiej mowa w art.57 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (tj. Dz.U. 2013r, poz. 1440 ze zm.), a mianowicie jest nadal częściowo niezdolny do pracy w rozumieniu art.12 ust.3 tejże ustawy, to przysługuje mu prawo do dochodzonego świadczenia na dalszy okres.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Maria Konieczna