

Sygn. akt IX U 1960/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2014 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania J. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 7.10.2013r. Znak (...)

**- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od 23 lipca 2013r.**

Sędzia

Sygn. akt: IX U 1960/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7.10.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. G. (G.) prawa do emerytury wobec nie udokumentowania wymaganych 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w odwołaniu od powyższej decyzji wniósł o jej zmianę i przyznanie prawa do emerytury z obniżonego wieku. W uzasadnieniu wskazał, iż pracował w warunkach szczególnych jako spawacz w Zakładach (...) S.A. w R.. Na okoliczność tego zostali już przesłuchani świadkowie w sprawie IX U 17/12.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

**Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 23.07.2013r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 1.01.1999r. łącznie 33 lata, 3 miesiące i 20 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 2 lata, 7 miesięcy i 28 dni pracy wykonywanej w szczególnych warunkach.

(dowód: akta emerytalne)

Ubezpieczony podjął pracę w Zakładach (...) w R. w dniu 1.09.1965r. jako uczeń przyzakładowej szkoły zawodowej. Szkołę zawodową ubezpieczony ukończył w zawodzie ślusarza.

W okresie od 20.04.1971r. do 14.04.1973r. ubezpieczony odbył służbę wojskową.

Po odbyciu służby wojskowej Zakład wysłał ubezpieczonego na kurs spawalniczy. Ubezpieczony od dnia 28.04.1974r. posiada uprawnienia spawacza elektrycznego. Po zdobyciu uprawnień spawalniczych ubezpieczony od dnia 01.06.1974r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze pracę w charakterze spawacza, co wynika z jego akt osobowych.

Ubezpieczony pracował w oddziale konstrukcji stalowych. Zajmował się spawaniem złączonych elementów stalowych.

Ślusarze, którzy byli w każdej brygadzie przygotowywali elementy stalowe, szepiali je zgodnie z rysunkiem, a potem spawacze, w tym ubezpieczony, zajmowali się ich spawaniem. W każdej brygadzie było kilku ślusarzy i kilku spawaczy. Ubezpieczony jednak wyłącznie wykonywał prace spawalnicze. W brygadzie była też grupa montażystów, która wyjeżdżała na kopalnię i montowała to, co zespawali spawacze. Na każdej kopalni była taka brygada montażowa.

Ubezpieczony zdobył dodatkowe uprawnienia na spawanie gazowe (od 28.02.1984r.), gdyż w Zakładzie była potrzeba używania palnika gazowego przy cięciu grubych elementów blach.

Zakład produkował różne elementy konstrukcji stalowych dla kopalń. Były to lutnie, blachownice, wywrotnice, skipy, klatki szybowe. Na budowanych konstrukcjach były umieszczane różne rurociągi, ogromne słupy energetyczne o wysokości 30 metrów,

Prac spawalniczych było bardzo dużo. Często spawacze pracowali w nadgodzinach.

Ubezpieczony nie miał urlopów bezpłatnych, ani nieusprawiedliwionych nieobecności w okresie spornego zatrudnienia.

Od dnia 01.02.1996r. ubezpieczony został przeniesiony na oddział ślusarni. Stwierdzono u niego chorobę zawodową, i musiał zostać odsunięty od pracy związanej z ogromnym hałasem.

W oddziale konstrukcji stalowych były bardzo złe warunki pracy – był ogromny hałas i zapylenie. Latem była bardzo wysoka temperatura, bo nagrzewały się stalowe elementy. Zimą zaś na hali był wielki mróz.

Ubezpieczony dostawał mleko, posiłki regeneracyjne, dodatek za prace w warunkach szkodliwych.

W praktyce w Zakładach (...) w R. sztucznie łączono dwa stanowiska pracy w celu podwyższenia stawki zaszerogowania. Ubezpieczony jednak po uzyskaniu uprawnień spawalniczych pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy tylko jako spawacz. Ubezpieczony nie wykonywał żadnych prac ślusarskich.

Ubezpieczony pracował w Zakładach (...) w R. do dnia 12.04.1996r.

Ubezpieczony nie jest członkiem OFE. Pobiera z ZUS rentę z tytułu choroby zawodowej.

Powodem oddalenia odwołania ubezpieczonego w sprawie IX U 17/12 był nie rozwiązany stosunek pracy w sytuacji, gdy według wówczas obowiązujących przepisów prawnych, był to konieczny warunek do nabycia prawa do emerytury.

(dowód: akta rentowe i osobowe ubezpieczonego, zeznania świadków: H. G. i M. S. oraz zeznania ubezpieczonego J. G. – czas nagrania: 00:05:08 -00:11:06 elektronicznego protokołu z dnia 3.02.2014r., akta sprawy sądowej IX U 17/12 – znajdujące się tam zeznania świadków H. G. i M. S., zeznania ubezpieczonego i adnotacje dotyczące książeczki spawacza).

Sąd uznał zeznania powyższych świadków oraz zeznania ubezpieczonego za wiarygodne, gdyż są one logiczne, spójne, wzajemnie się potwierdzają i znajdują potwierdzenie w powołanej przez Sąd dokumentacji.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( t.j. Dz.U. z 2009r. Nr 153 , poz. 1227 ) w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm. ) pracownik -mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do Rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- na dzień 1.01.1999r. osiągnął wymagany okres 25 lat zatrudnienia i udowodnił co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

W myśl § 2 ust. 1 rozporządzenia, okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym akcie prawnym są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy ubezpieczony spełnia warunki konieczne do nabycia prawa do tzw. wcześniejszej emerytury, a konkretnie czy ma wymagany okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie od 1.06.1974r. do 12.04.1996r. w Zakładach (...) S.A. w R. wykonywał, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, prace w warunkach szczególnych jako spawacz.

Prace, o których mowa powyżej to prace w warunkach szczególnych, określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.), wymienione w wykazie A dziale XIV, poz. 12.

Praca ubezpieczonego - pracownika (...) Zakładów (...) w charakterze spawacza została potwierdzona szczegółowymi zeznaniami ubezpieczonego i świadków: H. G. i M. S. (jego współpracowników) złożonymi w sprawie sądowej IX U 17/12, i w pełni podtrzymanymi przed tut. Sądem.

Zeznania powyższych świadków są rzeczowe i korelują z treścią dokumentacji akt osobowych ubezpieczonego, zapisami książeczki spawacza, i stąd Sąd uznał je za wiarygodne w swej treści.

Tym samym ubezpieczony posiada łącznie ponad wymagane 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Skoro ubezpieczony ukończył 60 lat., a na dzień 01.01.1999r. posiada wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 25 lat, nadto udowodnił wymagany 15-letni okres pracy w warunkach szczególnych, to spełnia on na

podstawie cytowanych na wstępie przepisów, warunki do przyznania prawa do emerytury od daty złożenia wniosku o to świadczenie.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd w wyroku na podstawie art.477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od 23 lipca 2013r.

Sędzia