

Sygn. akt IX U 1650/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 stycznia 2014 roku w Rybniku

sprawy z odwołania A. S. (1) (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania A. S. (1) (S.)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 6 sierpnia 2013 roku, znak (...) -1/10/ (...)

oddala odwołanie.

Sędzia:

Sygn.akt IX U 1650/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 sierpnia 2013r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. omówił **A. S. (1)** prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową gdyż komisja lekarska ZUSu w orzeczeniu z dnia 1.08.2013r ustaliła, że nie jest on niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę zarzucając, że choroba zawodowa wywołuje u niego spazmatyczny kaszel, napady duszności i zaburzenia oddychania.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie niósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

A. S. (1) urodzony (...) od 31.05.2013r jest uprawniony do emerytury górniczej.

Ma kwalifikacje górnika i w tym zawodzie pracował od 1984r do czasu przejścia na emeryturę.

W dniu 12.06.2013r ubezpieczony złożył wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w R. decyzją z dnia 24.04.2012r stwierdził u A. S. (1) chorobę zawodową pylico-gruźlicę.

Decyzją z dnia 11.06.2012r (...) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w K. utrzymał w mocy wyżej wymienioną decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w R..

Lekarz orzecznik ZUSu oraz komisja lekarska ZUSu w orzeczeniu z dnia 1.08.2013r stwierdziwszy u ubezpieczonego pylico-gruźlicę po przebytych leczeniu gruźlicy od sierpnia 2011r do lutego 2012r bez cech niewydolności oddechowej uznał go za zdolnego do pracy (d. akta rentowe).

W toku niniejszego postępowania w trakcie badania ubezpieczonego przez biegłą z zakresu chorób płuc rozpoznano u niego pylico-gruźlicę z prawidłową sprawnością wentylacji płucnej z nieznaczną hipoksemią bez cech niewydolności oddechowej.

Choroba ta nie powoduje u A. S. (1) niezdolności do pracy (d. opinia biegłej A. Z.. k.15-16 akt sprawy).

Żadna ze stron mimo zobowiązania przez Sąd do złożenia ewentualnych zarzutów do powyższej opinii nie zgłosiła żadnych uwag.

Sąd uznał opinię biegłej za rzeczową i przekonującą, została bowiem oparta na wszechstronnej i szczegółowej analizie dokumentacji lekarskiej, wynikach badań dodatkowych i bezpośrednich.

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd w pełni podzielił ocenę stanu zdrowia ubezpieczonego dokonaną przez biegłą A. Z..

A. S. (1) odbył półroczne leczenie przeciwprątkowe po rozpoznaniu na podstawie badania histopatologicznego z wycinka płuc gruźlicy.

Obecnie badanie spirometryczne wykazuje prawidłową sprawność wentylacji płucnej zaś badanie gazometryczne ujawniło jedynie nieznaczną hipoksemię bez cech niewydolności oddechowej.

Badanie radiologiczne płuc wykazuje siateczkowo smużkowate zacinienia oraz rozsiane niejednolicie wysyczone drobnoguzkowe zagęszczenia oraz plamkowate niejednolicie wysyczone zagęszczenia i zmiany te nie uległy progresji.

Ubezpieczony nie leczy się na żadne inne choroby. Skarży się jedynie na dopadający go niekiedy suchy kaszel i zmęczenie po wejściu na II piętro i choroba zawodowa nie daje obecnie żadnych innych objawów.

W tej sytuacji skoro leczenie gruźlicy zostało u ubezpieczonego zakończone a układ oddechowy jest wydolny, nie ma podstaw by uznać, że występuje u niego takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje znaczną utratę jego zdolności do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Samo istnienie choroby zawodowej nie jest równoznaczne z istnieniem niezdolności do pracy.

Po ukończeniu leczenia przeciwgruźliczego A. S. wrócił do pracy i pracował jeszcze przez około rok do czasu nabycia uprawnień emerytalnych.

Dlatego też w świetle art. 12 ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r Nr 153 poz.1227 ze zm.) nie ma podstaw by uznać, że jest on niezdolny do pracy na skutek choroby zawodowej.

Skoro zaś nie jest on niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową, to nie są spełnione warunki z art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 30.10.2002r o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2009r Nr 167, poz.1322 ze zm.).

Dlatego też Sąd na mocy art.477¹⁴§1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.

Sędzia